

VI Международной конференции учащихся
«НАУЧНО-ТВОРЧЕСКИЙ ФОРУМ»

Направление: правоведение

Научно-исследовательская работа

Роль судебно-медицинской экспертизы в уголовном процессе: влияние
экспертизы на принятие решений судом

Выполнила:

Ширай Анна Георгиевна,
*учащаяся класса 10-1, МБОУ г. Мурманска ММЛ,
Россия, г. Мурманск*

Руководитель:

Явдошенко Юлия Ивановна,
*учитель биологии МБОУ г. Мурманска ММЛ,
Россия, г. Мурманск*

Введение

Судебная медицина - отрасль медицины, рассматривающая медико-биологические проблемы, которые возникают в правоохранительной деятельности, а также некоторые взаимосвязанные вопросы здравоохранения. Как показывает практика, что в процессе реализации правовых норм перед правосудием возникают вопросы, решить которые можно только путем использования специальных медицинских познаний.

Проведение судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить: причины смерти; характер и степень вреда, причиненного здоровью; психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве; психическое или физическое состояние потерпевшего, если возникает сомнение в его способности правильно воспринимать действительность; возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Актуальность: Таким, образом, экспертное заключение является одним из важнейших доказательством того или иного явления, судебно-медицинской экспертизе будет всегда уделяться повышенное внимание. В ходе расследования преступлений, особенно насильственных, чаще всего приходится прибегать к использованию специальных знаний в области судебной медицины.

Цель: Доказать значимость судебно-медицинских экспертиз для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

Задачи:

1. Сделать обзор литературы по теме: “Роль судебно-медицинской экспертизы в уголовном процессе: влияние экспертизы на принятие решений судом”

2. Дать определение ключевым понятиям: Судебно-медицинская экспертиза, уголовный процесс.
3. Рассмотреть заключения эксперта как доказательства в судебном процессе.
4. Проанализировать основные направления использования специальных судебно-медицинских знаний в уголовном судопроизводстве.

Объект: Уголовный процесс. Судебно-медицинская экспертиза.

Предмет: Роль заключений судебно-медицинских экспертиз в уголовных процессах.

Гипотеза: Мы предполагаем, что судебно-медицинская экспертиза влияет на доказательную базу по уголовному процессу.

Методы исследования: анализ и синтез, абстрагирование, статистическая обработка данных, наблюдение.

Научная новизна:

Анализ роли СМЭ в принятии решений судом на основании изучения материалов судов **Мурманской области**, которые принимают участие в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость:

Моё исследование показывает людям необходимость справедливого вынесения решений судом в отношении лиц, подвергаемых уголовному преследованию за совершение преступления против личностей, связанных с причинением различных телесных повреждений, основанных на заключении СМЭ.

Основная часть

Судебно-медицинская экспертиза - это процедура, которая помогает установить факт наличия или отсутствия преступления, а также решить ряд дополнительных задач: оценить тяжесть телесных повреждений, выяснить причину смерти, подтвердить или опровергнуть виновность обвиняемого, получить доказательства. Экспертизу СМЭ активно применяют в гражданском и уголовном судопроизводстве.

Судебно-медицинский эксперт — это врач, который организует и проводит врачебную экспертизу при криминальных травмах, чрезвычайных происшествиях, в случаях насильственной смерти. Он сотрудничает с правоохранительными органами, судами и силовыми ведомствами, предоставляя им результаты судебно-медицинской экспертизы.

Уголовный процесс — это урегулированная уголовно-процессуальным законодательством деятельность уполномоченных лиц, связанная с раскрытием, расследованием преступления и рассмотрением дела в суде. Уголовный процесс направлен на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, а также на защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод.

Громов Л.С. писал в своей статье о том, что судебно-медицинская экспертиза является одним из наиболее трудоемких способов исследования уголовных доказательств, а полученное в ходе данного исследования заключение — мотивированный вывод, имеет юридическое значение и устанавливает истину по каждому конкретному уголовному делу.

Анализ ст. 196 УПК РФ позволяет сделать ряд выводов о роли и значении судебно-медицинской экспертизы в уголовном судопроизводстве:

- 1) в данной статье в четырех из пяти случаев перечислены обстоятельства, требующие назначения и производства именно судебно-медицинской экспертизы;
- 2) судебно-медицинская экспертиза может быть назначена следователем, дознавателем, судом и в иных случаях, если уполномоченные субъекты признают это необходимым.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ заключение и показания эксперта — один из источников доказательств, который допускает уголовно-процессуальный закон. Также следует указать, что на основании проведенных исследований эксперт дает заключение, в котором должны быть изложены не какие-то абстрактные суждения, а исключительно сведения о реальных фактах и

обстоятельствах определенного уголовного дела, способных впоследствии приобрести статус доказательственной базы.

УПК РФ предусматривает особую статью, которая определяет случаи, когда производство экспертизы является обязательным (ст. 196 УПК РФ): установление причины смерти; характер и степень вреда, причиненного здоровью; психическое или физическое состояние лица; возраст. Во всех этих случаях, судебно-медицинская экспертиза проводится в государственных медико-экспертных учреждениях системы здравоохранения.

Также, в своем исследовании Курмакаева Д. Р. писала, что проведение судебно-медицинской экспертизы в контексте уголовных дел, связанных с убийствами, является обязательным элементом, поскольку только она позволяет установить причину смерти потерпевшего, выявить наличие у него телесных повреждений, определить механизм и давность их получения, а также установить причинно-следственную связь между действиями преступника и наступившими последствиями.

Экспертиза может быть проведена как в отношении живых лиц (если в результате покушения на убийство потерпевший остался жив), так и в отношении трупов, вещественных доказательств и материалов уголовного дела.

Драпкин Л.Я. и Грицаенко П.П. писали в своем научном журнале о ценности судебно-медицинской экспертизы в уголовном процессе, что в большинстве случаев при расследовании ситуационная экспертиза играет ключевую роль, поскольку она становится отправной точкой для планирования и проведения эффективных следственных действий, которые до её проведения даже не рассматривались.

Таким образом, судебно-медицинская экспертиза представляет собой процедуру, осуществляемую врачом-экспертом, который применяет свои специализированные знания и методы для исследования улик с целью выявления виновного лица. Результаты судебно-медицинской экспертизы действительно служат основанием для вынесения решения о виновности или невиновности подсудимого в ходе судебного разбирательства.

В условиях современного общества институт судебно-медицинской экспертизы представляет собой ключевой элемент в системе доказывания, который занимает центральное место в уголовном процессе и судопроизводстве. Этот процесс направлен на восстановление нарушенных прав и законных интересов участников дела.

Рассмотрение заключений экспертов Мурманской области как доказательства в судебном процессе:

Как проводится судебно-медицинская экспертиза:

СМЭ производится по всем видам документов и объектам, которые следствие или суд может предоставить в распоряжение экспертов.

В первую очередь, конечно, это медицинские документы, которые должны быть подлинными (с копиями эксперты работают только в случае утраты оригиналов). Часто судебно-медицинской эксперты исследуют весь «медицинский» путь пациента от рождения и до смерти, детально анализируют амбулаторную карту пациента для того, чтобы понять состояние пациента перед обращением за медицинской помощью, наличие у него каких-либо заболеваний и т.п.

Кроме того, судмедэкспертами исследуются материалы дела: показания медицинских работников, документы, которые приобщаются к материалам дела, такие как результаты проверок, экспертизы качества, заключения специалистов и так далее.

Для СМЭ предоставляются различные объекты: рентгенограммы, томограммы, результаты электрокардиографии и т.п. При наличии, обязательно повторно исследуется либо операционный гистологический материал, либо гистологический материал от трупа.

Что касается состава экспертной комиссии, то он формируется не менее чем из двух экспертов – не менее чем одного судебно-медицинского эксперта и одного врача клинической специальности. На практике в одной экспертной комиссии участвует, в среднем, не менее пяти человек.

Врач судебно-медицинский эксперт должен иметь высшее медицинское образование, он обладает таким же сертификатом специалиста, как и врач клинической специальности, но в его сертификате написано «судебно-медицинская экспертиза». Высшее юридическое образование для эксперта не является обязательным. Каждый эксперт, входящий в состав комиссии, которой поручена экспертиза, предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Один из экспертов может быть экспертом-организатором, т. е. координировать работу экспертной комиссии, направлять документы, определять состав внештатных экспертов, организовывать заседание экспертной комиссии и готовить проект выводов.

Внештатные эксперты – те эксперты, которые не состоят в штате экспертного учреждения. Это и есть врачи клинических специальностей, которые вводятся в состав экспертной комиссии. Для каждой экспертизы важно найти квалифицированного специалиста, который сможет объективно разобраться в конкретном случае. Такой специалист имеет базовое медицинское образование, то есть диплом врача, соответствующий сертификат специалиста. Законом не предусмотрено, чтобы внештатный эксперт имел какую-то иную дополнительную подготовку, например, сертификат судебно-медицинского эксперта или повышение квалификации по судебно-медицинской экспертизе, он также не должен состоять в каком-либо реестре экспертов. В законе отдельно отмечено, что участвующий в экспертизе врач, не должен был быть задействован в лечебном процессе подэкспертного. Внештатные эксперты подбираются, как правило, из ведущих медицинских учреждений того субъекта РФ, где проводится экспертиза. Число врачей клинических специальностей в составе комиссии может быть достаточно велико – все зависит от сложности случая. Каждый из специалистов производит исследование всего объема документов, но исходя из фокуса своей специализации.

После того, как все документы и объекты исследованы, собирается заседание экспертной комиссии, на котором обсуждается концепция того, что

будет написано в выводах. Если заседание экспертной комиссии прошло успешно, и вся комиссия пришла к общему знаменателю, то тогда формируются экспертные выводы.

В первую очередь формируется суждение о патологическом процессе у пациента, причине его смерти.

В данной главе проведен анализ заключений судебно-медицинских экспертов, использованных в уголовных делах, рассматриваемых в судах Мурманской области. Исследование включало следующие этапы:

Сбор данных: Были выбраны 25 уголовных дел, в которых использовались заключения судебно-медицинских экспертов. Данные были собраны из архива ГОБУЗ Областного Мурманского бюро судебно-медицинской экспертизы за период с 2019 по 2023 годы.

Анализ заключений: Каждое заключение эксперта было проанализировано на предмет его принятия или отклонения судом, а также выявлены причины, по которым заключения могли быть отклонены.

Результаты:

Из 25 проанализированных дел:

20 заключений (80%) были приняты судом как доказательства.

5 заключений (20%) были отклонены или требовали дополнительных экспертиз.

Причины отклонения заключений:

Неясность или неоднозначность в выводах эксперта - 40%

Недостаточность доказательств для подтверждения заключения - 30%

Противоречия с другими доказательствами - 30%

При возникновении спорных ситуаций эксперт приглашается на судебное заседание или участвует в нем онлайн, с целью более подробного разъяснения результатов судебно-медицинского заключения. В процессе судебного заседания эксперту задают вопросы прокурор и адвокат обвиняемого для решения возможных спорных моментов, которые влияют на квалификацию преступлений, от которой зависит степень тяжести наказания. Если в процессе

следствия не удастся точно квалифицировать степень тяжести наказания подозреваемого, может назначаться дополнительные методы расследования: следственный эксперимент, судебно-техническая экспертиза (при ДТП), судебно-баллистическая экспертиза (при огнестрельном ранении), генетическое исследование и прочие виды исследований в зависимости от обстоятельств дела.

Есть и другие виды документов: рецензия специалистов, консультации специалиста, независимая медицинская экспертиза, экспертиза качества оказания медицинской помощи, различные проверки, результаты клинико-анатомических конференций, проводимых медицинскими организациями.

Все эти документы могут приобщаться к материалам дела. Однако к доказательствам относятся только заключение эксперта/комиссии экспертов, либо заключение специалиста/комиссии специалистов. Все остальные документы к материалам дела приобщаются, но имеют процессуальный статус иных доказательств.

Пример:

В Кандалакшскую ЦРБ поступил молодой человек с колото-резаным ранением груди слева. При выполнении операции умер на операционном столе от массивной кровопотери. При судебно-медицинском исследовании обнаружено, что у пациента есть резанное ранение груди с повреждением левого легкого. Имеются следы оперативного лечения торакотомии слева, ушивания левого легкого. пересечения межреберной артерии с ее перевязкой. То есть при операции была произведена перевязка межреберной артерии. Установленной причиной смерти явилась проникающая рана груди слева с повреждением межреберной артерии, с повреждением левого легкого, После расследования следственным комитетом установлен подозреваемый в данном преступлении, который впоследствии узнав, что человек, которого он ударил ножом, лечился в Кандалакшской ЦРБ. и пытался, оспорить тот факт, что причиной смерти явилось именно его преступное деяние, что как будто бы врачи сделали врачебную ошибку и не своевременно распознали осложнение, и

при проведении оперативного лечения повредили ему межреберную артерию, что и явилось причиной смерти. Однако, в ходе экспертизы качества оказания медицинской помощи территориальным фондом обязательного медицинского страхования установлено, что нарушений в ходе обследования, ведения больного, проведения медицинского вмешательства, которое могло бы привести к летальному исходу, не обнаружено. То есть врачи-хирурги все сделали правильно. Были найдены незначительные нарушения в виде неправильного оформления медицинской документации. Соответственно, была произведена комплексная медицинская экспертиза в ГОБУЗ МБСМ, которая установила, что нарушений со стороны медицинских работников, которые могли бы повлечь смерть больного, не выявлено. И причиной смерти явилось непосредственно нанесение колото-резаного проникающего ранения груди с вышеперечисленными осложнениями.

Вывод:

В Мурманской области заключения экспертов играют ключевую роль в судебном процессе. Однако суд оставляет за собой право отклонить или запросить дополнительные экспертизы, если заключение представляется неясным или противоречивым. Это подчёркивает необходимость повышения качества судебно-медицинских экспертиз, а также их ясности и однозначности для эффективного использования в рамках уголовного процесса.

Анализ основных направлений использования специальных судебно-медицинских знаний в уголовном судопроизводстве:

Сбор данных: Для анализа основных направлений была проведена консультация с врачом судебно-медицинской экспертизы ГОБУЗ ОМБ СМЭ.

Обработка данных: Собранные данные были обработаны и проанализированы с целью выявления ключевых направлений деятельности судебно-медицинской экспертизы.

Сравнительный анализ: Проведен сравнительный анализ направлений судебно-медицинской экспертизы по степени их применения в уголовных делах.

Результаты: Главными причинами, на основании которых может быть принято решение о проведении дополнительного вида судебно-медицинской экспертизы, являются:

1. Постановление суда;
2. Постановление следователя или дознавателя.

Существует целый ряд ситуаций, в которых проведение экспертизы будет обязательным, а основными направлениями и целями, преследуемыми экспертами, являются:

- Настоящие причины смерти человека;
- Степень и характер ущерба, который был нанесен здоровью или жизни человека;
- Максимально точный возраст лица, имеющий значение для уголовного или судебного производства по делу, а также позволяющий уточнить личные данные, если предоставленные документы вызывают сомнения относительно их подлинности.

Действующее законодательство предусматривает некоторые основания для проведения судебно-психиатрической экспертизы, но для такого специального исследования, специалистам важно детально изучить ситуацию человека, а также предоставить данные и факты в отдельном отчете.

Если одна из сторон уклоняется от участия в проведении экспертизы, то на основании того, что экспертам отказано в предоставлении документов, материалов и данных, суд может признать, что факты, которые до этого должны были быть подвергнуты исследованию, являются подлинными или опровергнуть их, без заключений специалистов. Суд всегда принимает во внимание то, как именно этот факт влияет на исход дела или на отдельного участника процесса.

Каждый человек может оспорить заключение экспертов наряду с определением суда, который назначил экспертизу.

Проведение дополнительной судебно-медицинской экспертизы требуется в тех случаях, когда участникам судебного процесса требуются пояснения или

ответы на поставленные вопросы. Если у прокурора или следователя возникают дополнительные вопросы или обоснованные сомнения, то они могут инициировать процедуру повторной судебно-медицинской экспертизы, пользуясь услугами квалифицированных специалистов. Судебно-медицинскую экспертизу будут проводить новые эксперты или специальная комиссия по подобным вопросам.

Основные направления судебно-медицинской экспертизы включают:

1. Судебно-медицинская экспертиза и исследование трупа.
2. Судебно-медицинская экспертиза и обследование потерпевших, обвиняемых и других лиц для определения:

- 2.1. степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека;
- 2.2. половых состояний (преступлений);
- 2.3. стойкой утраты общей трудоспособности;
- 2.4. утраты профессиональной трудоспособности;
- 2.5. возраста;
- 2.6. рубцов.

3. Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств и исследование биологических объектов:

- 3.1. судебно-гистологическая;
- 3.2. судебно-биологическая;
- 3.3. генетическая;
- 3.4. судебно-химическая;
- 3.5. биохимическая;
- 3.6. медико-криминалистическая.

4. Судебно-медицинская экспертиза по материалам дела.

Эксперт оценил важность этих направлений по шкале от 1 до 10:

СМЭ трупа : 10

СМЭ потерпевших и обвиняемых: 8.8

СМЭ вещественных доказательств : 9

СМЭ материалов дела : 7

Вывод: Таким образом, судебная медицина выступает научно-практическим посредником между правом и огромными объемами информации медико-биологического плана. Судебно-медицинская экспертиза является значимым элементом в уголовном процессе. Все эти направления способствуют повышению качества судебных решений и обеспечивают более глубокое понимание обстоятельств дела, что, в свою очередь, влияет на принятие решений судом.

Общий вывод: Исследование подтвердило значимость судебно-медицинской экспертизы в уголовном процессе. Заключение экспертов принимаются судом как доказательства, однако могут быть отклонены при наличии неясностей или противоречий. Основные направления экспертизы, такие как судебная травматология и токсикология, играют ключевую роль в повышении качества судебных решений. Результаты исследования могут быть использованы для улучшения практики судебно-медицинской экспертизы и повышения ее эффективности в уголовном процессе.

Заключение:

Отсутствие в материалах уголовных дел заключений судебных экспертов по спорным вопросам будет являться основанием для вывода о недостаточности собранных доказательств не только для разрешения уголовного дела в целом, но и для формулирования промежуточных выводов по делу.

Анализ ст. 196 УПК РФ позволяет сделать ряд выводов о роли и значении судебно-медицинской экспертизы в уголовном судопроизводстве: судебно-медицинская экспертиза может быть назначена следователем, дознавателем, судом и в иных случаях, если уполномоченные субъекты признают это необходимым.

Четкое разделение судебно-медицинских экспертиз на виды имеет значение для разграничения однородных и комплексных экспертиз, для которых предусмотрен различный порядок оформления заключения, а также для определения требований к квалификации экспертов, её проводящих.

Значит, чем больше будет выраженных обоснованных точек зрения сведущих лиц по вопросам, требующим использования специальных знаний, тем больше вероятность того, что суд, оценив их, для принятия решения по делу примет за основу то доказательство, которое наиболее полно соответствует критериям, предъявляемым к допустимым доказательствам. При этом, состязательность экспертов в уголовном судопроизводстве должна быть основана на компетентном, профессиональном подходе и, безусловно, ангажированность экспертов, должна быть исключена.

Таким образом, работа нескольких профессионалов – экспертов в связке, особенно, по преступлениям против личности, приводит к вынесению справедливого приговора.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, - Москва, - Издательство: «Юридическая лит.», 2014
2. Федеральный закон РФ от 31.05.2001г. № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"
3. **Громов Л. С.** Заключение судебно-медицинской экспертизы как источник доказательства в уголовном процессе. // Правовая система и современное государство: проблемы, тенденции и перспективы развития: сборник статей X Международной научно-практической конференции, Пенза, 15 декабря 2022 года. – Пенза, 2022. – С. 77-79.
4. **Датий А. В.** Судебная медицина и психиатрия: учебник. - 2012. – 297 с. – (Высшее образование).
5. **Драпкин Л. Я., Грицаенко П. П.** Значение судебно-медицинской экспертизы в системе раскрытия и расследования преступлений. // Российский юридический журнал. – 2006. – № 1. – С. 138-141.
6. **Качина Н. Н.** Судебно-медицинская экспертиза в уголовном и гражданском процессе: принципы оценки и роль в доказывании. // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 1 (29). – С. 29-34.
7. **Курмакаева Д. Р.** Оценка судебно-медицинской экспертизы в качестве доказательства в уголовном процессе. // Актуальные вопросы права: теоретические и практические проблемы: сборник научных трудов по результатам научно-практической конференции, Казань, 19 мая 2020 года / Под общей редакцией: Г. А. Нафиковой, Г. М. Хамитовой. – Казань, 2020. – С. 92-101.
8. **Маланина Н. В.** Комиссионная судебно-медицинская экспертиза при расследовании уголовных дел о преступлениях, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи. // Эксперт-криминалист. – 2019. – № 2. – С. 24-26.
9. **Панченко И. В., Перепечина И. О.** Организационно-тактические особенности применения специальных судебно-медицинских знаний в

уголовном судопроизводстве в условиях современного правового поля. // Законодательство. – 2015. – № 4. – С. 62-69.

10. **Ращупкина А. Н., Левендаренко О. А.** Проблемы назначения и производства судебно-медицинской экспертизы в уголовном процессе. // Донецкие чтения 2017: Русский мир как цивилизационная основа научно-образовательного и культурного развития Донбасса: материалы Международной научной конференции студентов и молодых ученых. Посвящена 80-летию ДонНУ, Донецк, 17–20 октября 2017 года / под общей редакцией С. В. Беспаловой. Том 7. – Донецк, 2017. – С. 183-185.
11. **Россинская Е. Р.** Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. - 3-е изд., доп. – Москва: НОРМА; ИНФРА-М, 2011. – 735 с.
12. **Рязанцева М. П.** Оценка судебно-медицинской экспертизы в качестве доказательства в уголовном процессе. // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. –2019.–12-439). –С.146-149.