

Управление образования администрации Каргатского района  
МКОУ Каргатская средняя школа №1

Реферативное исследование по теме:  
**«Тип лишнего человека в русской литературе XIX века»**



Работу выполнил:  
Крюков Максим,  
ученик 10класса

Руководитель:  
Гришанова  
Елена Борисовна  
(учитель литературы)

г. Каргат  
2022 г.

## Оглавление

|                          |            |
|--------------------------|------------|
| I. Введение.....         | Стр. 3-5   |
| II. Основная часть ..... | Стр. 6-49  |
| III. Заключение.....     | Стр. 50-51 |
| IV. Библиография .....   | Стр. 52    |

## Введение

И в мире был он одинок.

Дж. Г. Байрон

«Лишний человек» — это определенный литературный тип, к которому относится совокупность персонажей, близких по своему мировосприятию, роду занятий, и духовному облику.

Можно сказать, что «лишний человек» противоположен «маленькому человеку». В теме «маленького человека» видится оправдание судьбы каждого, самого незаметного человека. «Лишний человек» ощущает свое положение в обществе так: «кто-то из нас (Я или общество) — лишний». Это ощущение может принадлежать самому герою, а может быть взглядом на него извне.

Как и когда появился этот термин: «лишний человек», «лишние люди»? Многие литературоведы считают, что он был придуман А. И. Герценом. Но есть и другая версия, что А. С. Пушкин в черновом варианте VIII главы «Евгения Онегина» сам назвал своего героя лишним: «Онегин как нечто лишнее стоит».

Одна из характерных черт этого типа, прежде всего то, что такой герой — личность, потенциально способная на какое-либо общественное действие. Предлагаемые обществом «правила игры» ими не принимаются, однако им свойственно не верить в возможность что-либо изменить.

В XIX веке в русской литературе складывается тип «лишнего человека». Герои эти, среди которых наиболее известные Чацкий, Онегин, Печорин, Обломов, Базаров не похожи на большинство людей своего времени. «Лишние люди», чей ум пытлив и глубок, "болеют болезнью века": для них очевидны проблемы окружающего мира, пороки и "язвы" современного общества. Не удовлетворённые жизнью, эти герои более всего несчастны от невозможности что-либо исправить. Неопределённость томящих их высоких идеалов вызывает не незнание путей их реализации, а отсутствие конкретных целей и дела, которое могло бы удовлетворить их

высокие требования к себе и к жизни, - пассивность и бездеятельность, беспомощность существования.

Подавляющее большинство критически мыслящих людей этого времени составляли как раз те, кто не сумел или не успел обрести эту ясную цель, отдать свои силы борьбе с установившимися веками порядками. Тип таких людей стал господствующим типом эпохи.

Считаю, что актуальность выбранной мною темы, а именно «Тип лишнего человека в литературе XIX» обусловлена тем, что литература, как и другие виды искусства, отражает реалии времени. Это мы можем увидеть на протяжении многих столетий. Как и Чацкий Грибоедова А.С., Онегин Пушкина А.С., Печорин Лермонтова М. Ю, Обломов Гончарова И.А., Базаров Тургенева И.С., мы живём на стыке двух веков. Следовательно, в современном мире существуют такие же проблемы, как и два – три столетия назад: проблема самореализации людей, обретения жизненного идеала и собственного "я". Эта тема актуальна и в наши дни, потому что из-за незнания путей реализации собственных способностей, талантов, амбиций часто происходит отвержение человеческого ума в обществе, умоляются высокие нравственные и культурные ценности, цели в жизни, пассивность. "Лишние люди" классиков нашей литературы стремились добиться понимания, поддержки в обществе, позитивного изменения в области установившихся веками порядков, возрождения духовной культуры русского народа – ментальности страны – в борьбе против галломании, отмены крепостного права.

Когда возникает явление «лишних людей»? В эпоху кризисов, предшествующих социальным революциям. Они - признак грядущих потрясений. В период, наступающий после того, как революции совершаются, и тогда «лишние люди» являются данью, которым общество откупается от прошлого. Наконец в тех редких случаях, когда происходит гибель самого общества; на него уже можно смотреть только со стороны, и когда «лишними», ненужными становятся практически все. Современное

состояние России, где избыток лишних людей более чем очевиден, есть как раз «распад времен», сочетание всех трех причин. Предшествующее, так называемое "советское общество" погибло. За предыдущие 10-18 лет разрушились все прежние системы общественных связей, исчезли возникшие в прежнюю эпоху социальные классы и группы, прекратили свое существование сами государства. Разрушение общества обернулось неизбежной его атомизацией, созданием условий, в которых каждая человеческая личность принуждена выживать или умирать по одиночке, когда разгул эгоизма приводит к классической войне всех против всех.

Для меня эта тема очень интересна. Хочу разобраться, почему же герои стали «лишними людьми». У Печорина, Онегина, Чацкого, Обломова, Базарова разные черты характера, разные судьбы, но каждого из них объединяет стремление к усовершенствованию жизни, стремление найти своё место в служении государству. Они хотят достичь понимания со стороны окружающих, но их ждёт разочарование.

К чему стремятся эти люди?

Что они хотят доказать?

Что видят такого, чего не замечают окружающие?

Почему общество не признаёт их?

Постараюсь разобраться в этих вопросах, понять, почему жизнь такого типа людей так и не сложилась.

**Цель:** исследовать сложившийся тип «лишних людей» в литературе первой половины XIX века.

**Задачи:**

1. определить, являются ли Чацкий, Онегин, Печорин, Обломов, Базаров «лишними людьми»;
2. выяснить причину, по которой герои попали в данный тип людей;
3. оценить изображение писателями передового общества в литературе XIX века.

## II. Основная часть

### «Безумный по всему...»

*«В моей комедии 25 глупцов на одного здравомыслящего человека».*

А.С. Грибоедов

Прежде чем сам герой аттестует себя «лишним человеком», в литературе должно произойти более скрытое появление героя такого типа. Поэтому, говоря о «лишнем человеке», мы должны начинать рассуждения с образа Чацкого, главного героя комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума».

В небольшой по объёму пьесе, где изображён всего лишь один день в доме московского барина Фамусова, Грибоедов затрагивает важнейшие вопросы современности: о воспитании и образовании, о службе отечеству и о гражданском долге, о крепостном праве и о преклонении перед всем иностранным. Автор освещает самые важные явления своего времени: борьбу двух жизненных укладов, столкновение «века нынешнего» с «веком минувшим». Грибоедов живо нарисовал в своей комедии фамусовскую Москву, негодуяще описал пороки общества. В доме Фамусова отношения построены на лжи и лицемерии. Софья искусно прячет от отца свой роман с Молчалиным. Фамусов скрыто ухаживает за Лизой. Основные занятия – «обеда, ужины и танцы». В дом, где все пороки находятся под вуалью показной добродетели, Чацкий врывается вихрем.

А. С. Пушкин высказал свое мнение о пьесе. Он считал, что более всего удались драматургу «характеры и резкая картина нравов». К Чацкому же поэт отнесся критически: «Что такое Чацкий? Пылкий малый, прошедший несколько времени с очень умным человеком и напитавшийся его мыслями, остротами, сатирическими замечаниями. Все, что говорит он, — очень умно. Но кому говорит он все это? Фамусову? Московским бабушкам? Молчалину? Скалозубу? Это непροститительно. Первый признак умного человека — с первого взгляду знать, с кем имеешь дело, и не метать бисера перед

Репетиловым и тому подобными». Пушкин очень точно отметил противоречивый, непоследовательный характер поведения Чацкого.

Рамки, позволяющие с уверенностью говорить о принадлежности того или иного персонажа к данной линии, при всей видимой определенности и четкости критериев оценки «лишнего человека», сильно размыты.

Конфликт между Чацким и его противниками – это выражение борьбы между толпой и героической личностью, которая хочет изменить жизнь, жить лучше, честнее, справедливее. Эта борьба упорна и длительна. Герой любит, негодует, сомневается, спорит, терпит поражение, но остаётся непобеждённым.

Чацкий Грибоедова – небогатый дворянин, отказавшийся от службы. Чацкий «не служит и в том пользы не находит», он «служить бы рад, прислуживаться тошно». По его мнению, надо служить «делу, а не лицам», «не требуя ни мест, ни повышенья в чин». Личная драма героя, страстность заставляют его с негодованием выступать против московских "тузов", которые живут «на старших глядя», ценят лишь богатство и чин, боятся правды и просвещения. Тем и привлекает нас Чацкий, что он не вздыхает подобно Горичу, не болтает, как Репетилов, а смело бросается в бой за новое с отжившим, старым. Гончаров в статье «Мильон терзаний», утверждал что фигура Чацкого никогда не состарится: «...при переходах из одного века в другой – Чацкие живут и не переводятся в обществе, повторяясь на каждом шагу, в каждом доме, где под одной кровлей уживается старое с молодым, где два века сходятся лицом к лицу в тесноте семейств – всё длится борьба свежего с отжившим, больного со здоровым...».

Фамусов и встречает, и провожает человека по одежке, то есть по тому, богат ли человек, знатен ли, какого положения достиг в обществе. В своих действиях он следует только двум факторам: опытом отцов и общественным мнением. Мнение общества оказывает огромное влияние на образ жизни и нравы высшего света, на общественную мораль. Фамусов в своих взглядах на жизнь не одинок – он, «как все московские». Княгиня

Тугоуховская, стремящаяся, во что бы то ни стало составить выгодные партии для своих дочерей, увидев Чацкого, наводит справки о его состоянии, а, узнав, что он не богат и не в чинах, презрительно отвергает его. Александр Андреевич Чацкий, вроде бы тоже принадлежит к дворянской среде, как и Фамусов, Скалозуб, Молчалин. Состоял на службе, душ четыреста крестьян имеет, водит знакомство со всей московской знатью. Даже был близок с министрами в Петербурге. Что же подвигло его противоречить устоявшимся представлениям о жизни, отвергать общепринятый образ жизни, обличать всеобщую меркантильность интересов?

Чацкий, получивший хорошее образование, обладая блестящим умом, способен на критическую оценку послевоенной ситуации, для которой было характерно общественное оживление. Чацкий не желает принимать за образцы таких, как дядюшка Максим Петрович, потому что не видит в них никаких нравственных достоинств, а главное, имеет смелость заявить это в обществе. В разговоре с Фамусовым он ставит под сомнение моральный авторитет отцов, говоря о «подлейших чертах прошедшего житья» и сравнивая новый век с веком минувшим, причем не в пользу минувшего. Крепостничество неразрывно связано с бюрократизмом чиновничества. Жизненный идеал Чацкого – человек, который не торопится «вписаться в полк шутов». Чацкий, как все передовые люди, не скрываясь, говорит о своём презрении к «низкопоклонникам и дельцам», порождает у Фамусова неодолимое желание избавиться от таких людей, как Чацкий. «Не слушаю! Под суд!» – кричит он. В этом споре проявляется гражданственность Чацкого. Она прослеживается в его борьбе против галломании, преклонения перед Западом. Передовые люди России, многие из которых вышли на Сенатскую площадь, боролись за национальную самобытность русского народа, против слепого подражания Западу. Горькая ирония звучит в словах Чацкого:

*Воскреснем ли когда от чужевластья мод?*

*Чтоб умный, бодрый наш народ*



*Хотя б по языку нас не считал за немцев.*

Тут же звучит призыв к возвращению к великой национальной культуре, к древним традициям. Он поднимает свой голос в защиту национальной культуры. Чацкий – горячий патриот. Он определённо знает, чего хочет. А главная его цель: «свобода от всех цепей рабства, которыми оковано общество». Фамусовское общество крепостного не считают за человека, это их собственность, их вещь. Чацкий гневно обличает «дикое барство».

*Нестор негодяев знатных,*

*Шолою окружённых слуг;*

*Усердствуя, они в часы вина и драки*

*И честь, и жизнь его не раз спасали: вдруг*

*На них он выменял борзые три собаки!!!*

Как и большинство декабристов, он верил, что если указать человеку его недостатки, то он исправится. Кроме того, Фамусов своей хвалебной "одой" Максиму Петровичу как бы бросил вызов Чацкому. «Вы, нынешние, ну-тка?». И Чацкий, беззаветно верящий в правоту своих слов и идеалов, не может не принять вызов.

Главной особенностью комедии является взаимодействие двух сюжетобразующих конфликтов: любовного конфликта, основными участниками которого являются Чацкий и Софья, и конфликта общественно-идеологического, в котором Чацкий сталкивается с консерваторами, собравшимися в доме Фамусова. Хочу отметить, что для самого героя первостепенное значение имеет не общественно-идеологический, а любовный конфликт.

Ведь Чацкий приехал в Москву с единственной целью — увидеть Софью, найти подтверждение прежней любви и, возможно, посвататься. Интересно проследить, как любовные переживания героя обостряют идейное противостояние Чацкого фамусовскому обществу. Вначале главный герой

даже не замечает привычных пороков той среды, куда он попал, а видит в ней только комические стороны:

*Я в чудаках иному чуду*

*Раз посмеюсь, потом забуду....*

Но когда Чацкий убеждается, что Софья его не любит, все в Москве начинает его раздражать. Реплики и монологи становятся дерзкими, язвительными — он гневно обличает то, над чем ранее беззлобно смеялся. Этот момент — ключевой в пьесе. Потому что именно с этого момента образ Чацкого начинает раскрываться на глазах; он произносит монологи, затрагивающие все самые актуальные проблемы современной ему эпохи: вопрос о том, что такое настоящая служба, проблемы просвещения и образования, крепостного права, национальной самобытности. Эти его убеждения были рождены духом перемен, тем «веком нынешним», который пытались приблизить многие здравомыслящие и идейно близкие Чацкому люди. Следовательно, Чацкий не только человек со сложившимся мировоззрением, системой жизненных ценностей и моралью. Это еще и новый тип человека, появившийся в истории русского общества. Главная его идея — гражданское служение. Такие герои призваны вносить в общественную жизнь смысл, вести к новым целям. Самое ненавистное для него — рабство во всех проявлениях, самое желанное — свобода. Такая жизненная философия ставит этого героя вне общества, собравшегося в доме Фамусова. В глазах этих людей, привыкших жить по старинке, Чацкий — опасный человек, «карбонарий», нарушающий гармонию их существования.

Но реальные преобразования еще далеки. Плотной стеной на их пути встал фамусовский мир, обитатели которого «радеют» лишь «родному человечку» и пределом мечтаний видят «сто человек к услугам», «чин завидный» и тому подобные блага. Да, Чацкий, наделенный темпераментом бойца, активно противостоит фамусовскому обществу. Но видит ли он своего реального противника, когда обличает Фамусова, Скалозуба, бальную толпу? Подумайте, кто истинный соперник Чацкого? Пока наш герой три года

путешествовал, общество не стояло на месте. Оно не просто с облегчением возвращалось к заботам и радостям мирной жизни. Оно вырабатывало в себе "сопротивляемость" тем зреющим переменам, которые грозили эту мирную жизнь сокрушить. И вот в обществе появляется и твердо прокладывает себе дорогу Молчалин. Чацкий не в силах отнестись к нему и его "талантам" всерьез. А между тем, это «жалчайшее создание» не так уж ничтожно. За время отсутствия Чацкого Молчалин занял его место в сердце Софьи, именно он счастливый соперник главного героя. И это только начало. Личное поражение Чацкого не исчерпывает его будущей драмы. Брошенные им слова «Молчалины блаженствуют на свете» оказываются пророчеством.

Дело не только в несовместимости взглядов Чацкого и московского общества. Не случайно Платон Михайлович, хорошо знающий героя и не верящий в его сумасшествие, протестует против клеветы на Чацкого слишком робко и пасует, как только понимает, что оказался против всех.

Дело, прежде всего, в том, что Чацкий именно борец, что и замечает в нём Гончаров, говоря, что он «вечный обличитель лжи, запрятавшейся в пословицу: «Один в поле не воин». Нет, воин, если он Чацкий, и притом победитель, но передовой воин, застрельщик и – всегда жертва». Он действительно борец, «способный идти против всех», чего не может больше никто из персонажей комедии.

Чацкий является представителем передового общества, он не желает мириться с пережитками, с установившимися порядками, он активно с ними борется.

Но Чацкий не «лишний человек». Он — только предтеча «лишних людей». Подтверждает это, прежде всего, оптимистическое звучание финала комедии, где Чацкий остается с данным ему автором правом исторического выбора. Следовательно, грибоедовский герой может найти (в перспективе) свое место в жизни. Чацкий мог быть среди тех, кто вышел 14 декабря 1825 года на Сенатскую площадь, и тогда жизнь его была бы предрешена на 30 лет вперед: принявшие участие в восстании вернулись из ссылки только после

смерти Николая I, в 1856 году. Но могло произойти и другое. Непреодолимое отвращение к «мерзостям» русской жизни сделало бы Чацкого вечным скитальцем на чужой земле, человеком без Родины. И тогда — тоска, отчаянье, отчуждение, желчность и, что самое страшное для такого героя-борца — вынужденная праздность и бездеятельность. Но это уже только догадки читателей.

Образы Чацкого и Базарова, бесспорно, не относятся вполне к типу «лишнего человека», но важно отметить, что грибоедовский герой в своем противостоянии с фамусовским обществом делает невозможным мирное разрешение конфликта между незаурядной личностью и косным укладом жизни. Появление такого героя подтолкнуло других писателей к освещению этой проблемы, а образ Базарова, завершающий тип «лишнего человека», был уже не столько «показателем» времени, сколько его «побочным» явлением.

Как мы видим, Чацкий, даже отвергнутый обществом, имеет потенциальную возможность найти себе применение. У Онегина такой возможности уже не будет. Он — «лишний человек», не сумевший реализовать себя; человек, который «глухо страдает от поразительного сходства с детьми нынешнего века».

### **«Эгоист поневоле...»**

*«Большая часть публики совершенно отрицала в Онегине душу и сердце, видела в нём человека холодного, сухого и эгоиста по натуре. Нельзя ошибочнее и кривее понять человека!..».*

В.Г. Белинский.

Роман «Евгений Онегин» - произведение трудное, ёмкое по своему содержанию. Работа Пушкина А.С. над этим произведением шла на протяжении почти семи с половиной лет. Этому роману поэт посвятил треть своей творческой жизни. Время написания романа совпало с периодом интенсивных нравственных исканий поэта, серьёзной переоценки ценностей, определения новых жизненных ориентиров. Стремление к философскому осмыслению мира, главных этических проблем жизни и современного общества с необыкновенной полнотой отразилось в романе, в котором все события реальной жизни и сюжетного существования героев преподносятся сквозь призму авторского восприятия. Судьбы героев дают пищу для размышлений о взаимосвязи личности и мира, в том числе о проблеме счастья и долга. На примере Онегина и Ленского Пушкин А.С. исследует вопрос об интеллектуальной жизни и нравственных исканиях русской дворянской интеллигенции 20-х годов XIX века. «Евгений Онегин» - это произведение, в котором «отразился век». Болезнью века, болезнью «лишних людей» была «русская хандра». Исследованию этого явления и посвятил Пушкин А.С. свой роман.

В романе не один герой-индивидуалист, а два главных героя: образ Евгения Онегина и образ автора. Образ автора у Пушкина А.С. является самостоятельным и не сливается с образом главного героя. Автор близок Онегину по духу, во многом его взгляд – это взгляд стороннего наблюдателя, умудрённого жизненным опытом. Когда В.Г. Белинский называл роман

«Евгений Онегин» «энциклопедией русской жизни», то в первую очередь выделял разнообразие идей и картин общественной жизни, сельского и городского быта, показанных писателем. Но в этой «энциклопедии» заметное место заняли также описания природы, которые появляются на страницах романа то в виде отдельных штрихов и сравнений, то в виде развёрнутых картин в несколько строф.

Главный герой романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин», обладая богатым умом и интеллектуальным потенциалом, не может найти применения своим способностям в обществе, в котором он живёт. В романе Пушкин А.С. ставит вопрос: почему так произошло? Для ответа на него поэт исследует и личность Онегина – молодого дворянина 10-х – начала 20-х годов XIX века, и среду, которая его сформировала. Поэтому в романе так подробно рассказывается о воспитании и образовании Онегина.

*Мы все учились понемногу  
Чему-нибудь и как-нибудь,  
Так воспитаньем, слава богу,  
У нас немудрено блеснуть.*

В начале произведения Пушкин А.С. называет Евгения «добрым приятелем», тем самым, выражая симпатию к молодому человеку. Но поэт также показывает, что пока Онегин далёк от совершенства: он слишком любит комфорт, эгоистичен, не приучен к систематическому труду. Евгений Онегин несёт в себе всё, что Пушкин А.С. стремился воплотить в образах кавказского пленника и Алеко. Как и они, он не удовлетворён жизнью, устал от неё. Но перед нами предстаёт не романтический герой, а реальный тип человека. Рисуя образ своего героя, автор подробно рассказывает о среде, в которой вырос Онегин, о его образовании и воспитании. Евгений Онегин получил типичное образование, присущее для того времени. Его учителем был француз, который

*Чтоб не измучилось дитя,  
Учил его всему шутя,  
Не докучал моралью строгой,  
Слегка за шалости бранил  
И в Летний сад гулять водил.*

Мы видим, что Онегин получил поверхностное образование, лишённое национальных основ.

*Он по-французски совершенно  
Мог изъясняться и писал,  
Легко мазурку танцевал  
И кланялся непринуждённо...  
Чего ж вам больше? Свет решил,  
Что он умён и очень мил...*

Этими строками автор с горечью заявляет, что для признания в светском обществе нужно очень мало.

Онегин ведёт типичный для молодёжи того времени образ жизни: посещает балы, театры, рестораны. Но всё это ужасно надоело Евгению, и он «давно зевал среди модных и старинных зал...». Пушкинский герой – дитя из этого общества, но в то же время он чужд ему.

Онегин обладает редким умом, способностью мыслить. И в романе показано, как этот человек пытается найти смысл жизни, применение своих сил и энергии. Если в начале романа любовь для Онегина представляется лишь пустым развлечением, лёгкой интрижкой, то в конце произведения он полностью погружается в это чувство. Сам герой наделяется способностью искренне и страстно любить, что также является важной чертой настоящего человека. Проведя своего героя через ряд терзаний и испытаний, поэт наделяет его волей, силой души, способностью сострадать. Именно в таком Онегине отражены нравственные идеалы поэта.

Затворничество Онегина – его необъявленный конфликт со светом и с обществом деревенских помещиков – только на первый взгляд кажется «причудой», вызванной сугубо индивидуальными причинами: скукой, «русской хандрой». Это новый этап жизни героя. Пушкин подчеркивает, что этот конфликт Онегина, «онегинская неподражательная странность» стала своеобразным выражением протеста главного героя против социальных и духовных догм, подавляющих в человеке личность, лишаящих его права быть самим собой. А пустота души героя стала следствием пустоты и бессодержательности светской жизни.

В первой главе поэт детально описывает времяпровождение Онегина, его кабинет, даже его обед. Мы видим молодого дворянина, «забав и роскоши дитя». Жизнь петербургского света «однообразна и пестра», пуста и искусственна. Онегин, будучи человеком достаточно умным и критически настроенным, способным судить себя и свет, разочаровался в светской суеде, им овладела «русская хандра». Такое критическое отношение к действительности ставит Онегина выше большинства людей его круга. Но Пушкин А.С. не принимает его пессимизма и «угрюмости». Стремление к свободе как личной, так и общественной, творчество, любовь могли бы быть доступны Онегину, но заглушены в нём средой, воспитанием, обществом. Белинский сказал об Онегине: «Бездеятельность и пошлость жизни душат его, он даже не знает, что ему надо, что ему хочется, но он ... очень хорошо знает, что ему не надо, что ему не хочется того, чем так довольна, так счастлива самолюбивая посредственность».

Он устал от жизни, чувства его охладели.

*Нет: рано чувства в нём остыли;*

*Ему наскучил света шум...*

*Друзья и дружба надоели...*

*Но разлюбил он, наконец,*

*И брань, и саблю, и свинец.*



Внешние обстоятельства – смерть дяди, необходимость вступать в права наследства – дают возможность Онегину сменить привычную обстановку.

*Два дня ему казались новы.  
Уединённые поля,  
Прохлада сумрачной дубровы,  
Журчанье тихого ручья;  
На третий роща, холм и поле  
Его не занимали боле...*

Мгновенное охлаждение Онегина к сельской красоте передаёт его утрату способности восхищаться прекрасным. Однако, увидев первый раз сестёр Лариных, он сумел разглядеть особую, скрытую красоту Татьяны.

*- ... Скажи, которая Татьяна?  
- Да та, которая грустна  
И молчалива, как Светлана,  
Вошла и села у окна. –  
«Неужто ты влюблён в меньшую?»  
- А что? – Я выбрал бы другую,  
Когда б я был, как ты, поэт...*

Писатели, в произведениях которых появляется «лишний человек», испытывают своего героя дружбой, изменой, любовью. Не был исключением и Пушкин. Два испытания, которые ожидали Онегина в деревне — испытание любовью и испытание дружбой — показали, что внешняя свобода не влечет за собой освобождения от ложных предрассудков и мнений. В отношениях с Татьяной Онегин проявил себя как благородный и душевно тонкий человек. И нельзя винить героя за то, что он не ответил на любовь Татьяны: сердцу, как известно, не прикажешь. Другое дело, что Онегин послушался не голоса своего сердца, а голоса рассудка. В подтверждение этому скажу, что еще в первой главе Пушкин отметил в главном герое

«резкий, охлажденный ум» и неспособность к сильным чувствам. И именно эта душевная диспропорция и стала причиной несостоявшейся любви Онегина и Татьяны. Испытание дружбой Онегин также не выдержал. И в этом случае причиной трагедии стала его неспособность жить жизнью чувства.

Сойдясь с Ленским, Онегин размышляет об "общественном договоре" Руссо, о науке, религии, нравственных проблемах, то есть обо всём, что занимало умы таких людей того времени, как Онегин и Ленский.

*Меж ими всё рождало споры  
И к размышлению влекло:  
Плёмён минувших договоры,  
Плоды наук, добро и зло,  
И предрассудки вековые,  
И гроба тайны роковые,  
Судьба и жизнь в вою чреду,  
Всё подвергалось их суду...*

А.С. Пушкин показывает сложное переплетение "старого" и "нового" в личности героя. Онегин, пойдя на дуэль с Ленским, оказался «не мужем с честью и умом», он испугался «мненья света», которое так презирал. Убийство друга потрясло Онегина. Он почувствовал себя одиноким, у него возникла "охота к перемене мест".

*Убив на поединке друга,  
Дожив без цели, без трудов  
До двадцати шести годов,  
Помясь в бездействии досуга,  
Без службы, без жены, без дел,  
Ничем заняться не умел.  
Им овладело беспокойство,*

### *Охота к перемене мест...*

После убийства Ленского Евгений кардинально изменился. Жаль, что только трагедия смогла открыть ему прежде недоступный мир чувств.

В подавленном состоянии духа Онегин покидает деревню и начинает странствия по России. Эти странствия дают ему возможность полнее взглянуть на жизнь, переоценить себя, понять, сколь бесплодно и много растратил он времени и сил в пустых утехах.

Особое место в романе занимает сюжетная линия Онегин – Татьяна. А.С. Пушкин подчёркивает, что его герой способен на чувство, что он ещё не совсем охладел к жизни.

Но его личная трагедия заключается в том, что он отверг любовь Татьяны, боясь потерять свою свободу, и не смог порвать со светом, поняв его ничтожность. В подавленном состоянии духа он уехал из деревни и "начал странствия". Путешествие изменило Онегина. Напряжённые переживания, размышления обогатили его внутренний мир. Теперь он способен не только холодно анализировать, но и глубоко чувствовать, любить. Для Онегина любовь – это возможность "пробуждения души". Приехав в Петербург спустя семь лет, Онегин встречает Татьяну, и в нём вспыхивает любовь к ней. Но Татьяна отказывает ему, так как она смогла увидеть то себялюбие, тот эгоизм, который лежал в его душе первоначально. После отказа Татьяны, после духовного перерождения, нравственного потрясения Онегин должен начать новую жизнь, в прежнем направлении она развиваться уже не может. Таким образом, Евгений Онегин становится «лишним человеком».

Онегин – человек мыслящий, независимый, но, в отличие от грибоедовского Чацкого, ему не свойственны романтические чувства. Герой не пытается добиться больших изменений, он лишь "задыхается в своей среде". Автор подчёркивает, что его герой способен к возрождению, это не совсем потухший человек, в нём ещё кипят силы жизни. Сердце и душа Онегина ещё не омертвели, они открыты для настоящей, чистой любви.

Онегин попадает в реальный мир, вступает в противоречие с ним, и поэтому становится "лишним человеком". Этот конфликт и является главной драмой русского европейца.

Принадлежа к свету, он презирает его. Ему, как отмечал Д. Писарев, только и остается, что «махнуть рукой на скуку светской жизни, как на неизбежное зло». Онегин не находит своего истинного назначения и места в жизни, он тяготится своим одиночеством, невостробованностью. Говоря словами Герцена, «Онегин — лишний человек в той среде, где он находится, но, не обладая нужной силой характера, никак не может вырваться из нее». Но, по мнению самого писателя, образ Онегина не закончен. Ведь роман в стихах по существу завершается такой постановкой вопроса: «Каким будет Онегин в дальнейшем?» Сам Пушкин оставляет характер своего героя открытым, подчеркнув этим саму способность Онегина к резкой смене ценностных ориентиров и, замечу, определенной готовностью к действию, к поступку. Хотя возможностей для реализации себя у Онегина практически нет. Но роман не отвечает на поставленный вопрос, он задает его читателю.

Финал произведения открыт. Будущее Онегина неизвестно. Ведь судьба человека зависит не только от особенностей его личности, его стремления и идеала, но и от внешних событий. Дальнейшая жизнь героя — возродится ли его душа или погаснет окончательно — остаётся за пределами романа. Скорее всего, Онегин вошёл в круг декабристов, посвятив свою дальнейшую оставшуюся жизнь идеям по усовершенствованию жизни. Наверное, только это смогло помочь отвлечься от духовных переживаний.

### **«Инстинкт истины...»**

*«Его страсти – бурные, очищающие сферу духа, его заблуждения – острые болезни в молодом теле, укрепляющие его на долгую и здоровую жизнь. Так силен у него инстинкт истины!»*

В.Г. Белинский.

Вслед за пушкинским героем, Печорин, действующее лицо романа М.Ю.Лермонтова «Герой нашего времени», явил собой тип «лишнего человека».

М.Ю. Лермонтов начал писать роман «Герой нашего времени» в 1838 году. Через два года роман вышел отдельным изданием. В «Герое нашего времени» решается та злободневная проблема, которая поставлена в «Думе»: почему люди умные и энергичные не находят применения своим недюжинным способностям и "вянут без борьбы" в самом начале жизненного поприща? На этот вопрос Лермонтов отвечает историей жизни Печорина, молодого человека, принадлежащего к поколению 30-х годов. Задаче всестороннего и глубокого раскрытия личности героя подчинены композиция, сюжет произведения и вся система образов.

Григорий Александрович Печорин занимает центральное место. Вокруг него сгруппированы все основные персонажи произведения.

В романе впервые был утверждён новый литературный метод – метод критического реализма. В предисловии ко всему роману Лермонтов замечает: «Довольно людей кормили сладостями; у них от этого испортился желудок: нужны горькие лекарства, едкие истины».

События, связанные с жизнью Печорина, развиваются на Кавказе. Место действия выбрано автором не случайно. На Кавказ ссылались критически мыслящие, негодные правительству люди, кроме того, там шла, как и теперь, война... Печорин принадлежит к их числу. В тревожных

условиях, вызванных войной с горцами, всесторонне раскрывается деятельная натура героя, не знающего покоя. Печорин сталкивается с контрабандистами, ведёт скрытую борьбу с пятигорским "водяным обществом", ищет приключений в отдалённой крепости, в казачьей станице и в горном ауле. Автор сводит Печорина с людьми различных национальностей, профессий, убеждений, разной степени культуры. Обстановка, события, люди – всё привлекается для того, чтобы в полный рост показать Печорина, раскрыть его сложный, противоречивый духовный мир.

В начале романа автор стремится показать противоречивые поступки Печорина: в повестях «Бэла» и «Максим Максимыч» его поведение кажется загадочным и непонятным. Но вот автор открывает страницы дневника «того, кто так беспощадно выставлял наружу собственные слабости и пороки», и читатель начинает понимать тайные и явные мотивы поступков героя. Композиция и сюжет подчинены задаче постепенного раскрытия и углубления внутреннего мира Печорина.

В столкновениях с горцами раскрываются "странности" характера главного героя. Печорин во многом сродни людям Кавказа. Как и горцы, он решителен и храбр. Его сильная воля не знает преград. Поставленная им цель достигается любыми средствами, во что бы то ни стало. Но цели Печорина мелки, часто бессмысленны и всегда эгоистичны. В среду простых людей, живущих по обычаям предков, он несёт зло: толкает на путь преступлений Казбича и Азамата, безжалостно губит горянку Бэлу только потому, что она имела несчастье понравиться ему.

Безрассудные поступки, описанные в повести «Бэла», Печорин совершает всё же с определённой целью. Ему кажется, что любовь Бэлы возродит его интерес к жизни. Правда, он «ошибся: любовь дикарки не многим лучше любви знатной барыни...». Опасная игра с контрабандистами не давала никаких надежд на возрождение. Но таинственность поведения контрабандистов обещала увлекательное приключение. И Печорин пустился

в опасную авантюру с единственной целью – «достать ключ этой загадки». Проснулись дремавшие силы, проявилась воля, собранность, отвага и решимость. Но когда тайна была раскрыта, обнажилась бесцельность решительных действий Печорина.

И снова скука, полное безразличие к окружающим людям. «Да и какое дело мне до радостей и бедствий человеческих, мне, странствующему офицеру, да ещё с дорожной по казённой надобности!..» - с горькой иронией думает Печорин.

Противоречивость и двойственность Печорина ещё отчётливее выступают в сопоставлении его с Максимом Максимычем. Образ Максима Максимыча – развитие и углубление характера простого человека.

Максим Максимыч – рядовой армейский офицер, воспринявший привычки и взгляды тех людей, с которыми прожил свою нелёгкую жизнь. Служебный долг для него выше всего. Ни служебные заботы, ни постоянные опасности военной жизни не ожесточили «золотое сердце» Максима Максимыча. Он добр и отзывчив, честен и бескорыстен. К тому же, он – «маленький человек».

Лермонтов рисует не схему образцовой добродетели, а живой человеческий характер. Он показывает не только высокие моральные качества Максима Максимыча, но и ограниченность его кругозора. Неспособный критически отнестись к установившимся общественным порядкам, он не может понять, почему Печорин и многие другие недовольны жизнью, скучают и мечтают.

Максим Максимыч противопоставлен Печорину. Штабс-капитан живёт для других, Печорин – только для себя. Один инстинктивно тянется к людям, другой замкнут в себе, безразличен к судьбе окружающих. Не удивительно, что дружба их обрывается драматически.

"Водяное общество" – та социальная среда, к которой принадлежит герой. Чем же заняты люди, собравшиеся у минеральных источников Пятигорска? Пожилые дамы днём совершают прогулки, а вечерами

принимают в гостиных "избранных", штатских и военных. Провинциальные помещики присматривают женихов для своих дочек. Молодые люди «пьют – однако не воду, гуляют мало... Они играют и жалуются на скуку. Они франты...». Внешне эти люди выглядят прилично. Но под личиной порядочности кипит зависть, бушуют мелкие страстишки, зреют низкие интриги. «Толстая дама» устроила на балу неприятность Мери только потому, что та случайно толкнула её. Грушницкий и драгунский капитан вынашивают подлый замысел против Печорина, чуть не сделавшегося «посмешищем этих дураков».

"Водяное общество" не является чем-то необычным. В гостиных Петербурга жизнь катится по той же колее, что и на Кавказе. Грушницкий восторгается Лиговскими: «Помилуй, самый приятный дом на водах! Всё здешнее лучшее общество!..» - «Мой друг, мне и нездешнее ужасно надоело», - отвечает ему Печорин, вспоминая Петербург. Печорин скучает в обществе мелких завистников, ничтожных интриганов, лишённых благородных стремлений и элементарной порядочности. В его душе зреет отвращение к этим людям, среди которых он вынужден жить.

Подобно грибоедовскому Чацкому, он зло смеётся над умственным убожеством своих знакомых. «Желчь моя взволновалась, - рассказывает Печорин. – Я начал шутя – и кончил искренней злостью...». Какое впечатление производят его речи на окружающих, можно представить, вдумавшись в реплику Мери. «Вы опасный человек...» - говорит она. Естественно то, что у Печорина больше врагов, нежели приятелей.

К положительным качествам Печорина можно отнести замечательную его способность чувствовать людей. Он моментально отгадывает то, что происходит в душе каждого человека. Доказательство тому – его знакомство с Вернером, человеком также необыкновенно проницательным, во многом схожим с Печориным. Из пёстрой толпы "водяного общества" Печорин выделяет доктора Вернера. Что же сближает этих людей?



Печорин и Вернер – скептики. Они ничего не принимают на веру, всё подвергают сомнению. Доктор убеждён только в том, что «в одно прекрасное утро» умрёт. У Печорина, «кроме этого, есть ещё убеждение, - именно то, что... в один прегадкий вечер имел несчастье родиться». Они не удовлетворены жизнью, оба критически относятся к самодовольным, ограниченным франтам, принимающим «академические позы». У Вернера «злой язык», отмечает Печорин, «под вывескою его эпиграммы не один добряк прослыл пошлым дураком...». Печорин и доктор, обречённые судьбой на бездействие и потому страдающие, как люди умные, не афишируют своего разочарования.

Доктор Вернер, поставленный рядом с Печориным, нужен автору для того, чтобы показать разочарованность как явление типичное, как болезнь века, захватившую различные социальные прослойки русского общества. Вернер – разночинец. Печорин – дворянин. Но они единодушны в отрицании уклада жизни дворянского общества.

Однако в поведении этих героев имеется существенное различие. В 30-е годы разночинцы ещё не были той общественной силой, какой они стали спустя двадцать лет. Разночинец Вернер не вступает в открытый конфликт с дворянским обществом. Он пассивен. Его протест ограничивается едкими насмешками исподтишка. Бездейственность доктора оттеняет активность Печорина, для которого жить – значит бороться. Поэтому он «любит» своих врагов, «хотя и не по-христиански». «Они меня забавляют, волнуют мне кровь, - признаётся Печорин. – Быть всегда настороже, ловить каждый взгляд значение каждого слова, угадывать намерения, разрушать заговоры, притворяться обманутым, и вдруг одним толчком опрокинуть всё огромное и многотрудное здание из хитростей и замыслов, - вот что я называю жизнью!»

Чтобы ярче показать благородные чувства и стремления Чацкого, Грибоедов поставил рядом с ним подхалима Молчалина. Для более рельефного изображения положительных качеств Печорина в роман введён такой персонаж, как Грушницкий. Своими явно непорядочными действиями

он оттеняет наиболее привлекательные черты главного героя. Грушницкий, который носит маску разочарованности, постоянно маскируется «в необыкновенные чувства, возвышенные страсти и исключительные страдания». Занятый только собой, он заботится о том, чтобы «сделаться героем романа», казаться не тем, кто он есть в действительности. В обществе Мери он разыгрывает роль разжалованного в солдаты, гонимого обществом и судьбой страдальца, для чего носит, «по особенному роду франтовства, толстую солдатскую шинель...».

Пустота внутреннего мира Грушницкого не только наложила отпечаток на его внешность, но и отразилась в речи. Герой произносит громкие фразы, за внешней эффективностью которых проглядывает ничтожность его заветных стремлений. Во внешнем облике Грушницкого, в его речи, поступках раскрывается ничтожность его природы, самовлюбленность и эгоизм. Скучающий Печорин от нечего делать играет на самолюбии приятеля, зная наперёд, что одному из них «несдобровать».

Когда затронуто самолюбие, Грушницкий забывает о чести и порядочности. Ссора и дуэль с Печориным – лучшее тому доказательство. В мелкой душе Грушницкого не вспыхнула искра великодушия – он готов выстрелить в безоружного человека. Грушницкий бесчестен. Вот почему все наши симпатии на стороне Печорина, несмотря на трагическую развязку дуэли. Ведь человек со слабым характером мог бы стать посмешищем или жертвой Грушницкого и его шайки. Значит, Печорин – человек с сильным характером.

Печорин одинок среди людей, которые «на все случаи жизни имеют готовые пышные фразы», которые в молодости разыгрывают роль разочарованных, а под старость «делаются либо мирными помещиками, либо пьяницами, - иногда тем и другим». Вот почему автор отчасти оправдывает ту жестокость, какую проявляет Печорин в столкновении с Грушницким. Однако Лермонтов решительно осуждает героя тогда, когда жертвами его эгоизма и жестокости становятся люди, достойные уважения и любви.

Более всего привлекает его честность и порядочность главного героя. Несмотря на малоприятную историю с княжной Мери, Печорин в самый решающий момент сказал правду, хотя это было и нелегко. В этом же эпизоде проявилась и его сила воли.

Почему Печорин поступает жестоко с княжной Мери? На первый взгляд это кажется странным. Но если внимательнее присмотреться к тому, как Лермонтов изображает княжну Лиговскую, то можно найти ответ и на этот вопрос.

Мери обаятельна. Недаром светская молодёжь толпится в гостиной Лиговских. Печорин сразу же выделяет княжну из толпы светских красавиц. «Эта княжна Мери прехорошенькая... У неё такие бархатные глаза... Нижние и верхние ресницы так длинны, что лучи солнца не отражаются в её зрачках. Я люблю эти глаза без блеска, они так мягки, они будто бы тебя гладят». Мери скромна, добра и умна, благородна в своих поступках и чувствах, в ней «нет ничего такого, что бы исключало уважение».

Но Лермонтов рисует Мери не только как «простую деву» с её естественными, человеческими мечтами и чувствами, но и, как и аристократку, девушку из высшего светского общества. В её чувствах и поступках проявляются родовые признаки воспитавшей её аристократической среды. Княжна самолюбива, горда, порой заносчива. Она окружает себя «блестящими» поклонниками, хотя «смотрит на них с некоторым презрением». Мери не чужда светской интриги. «Княжна хочет проповедовать против меня ополчение, - шутит Печорин: - я даже заметил, что уж два адъютанта при ней со мною сухо кланяются...». Умный Печорин, в совершенстве постигший законы жизни аристократических кругов, понимает, что поклонники Мери могут сыграть с ним злую шутку. Мятежный, скучающий, он охотно идёт навстречу приключениям. «Явно судьба заботится об том, чтоб мне не было скучно!» - восклицает Печорин. Само светское общество втягивает Печорина в круговорот развертывающихся событий, в сеть тонких интриг.

Печорин восстаёт только против семейного уклада, который сложился в светском обществе. Сопровождать жену на бал, занимать гостей в своём салоне пустым разговором, слушать утончённую клевету и сплетни света – всё это тяжело для человека, который ищет более серьёзных занятий. Тихое семейное счастье, как его понимают светские барышни, - удел Грушницких, но отнюдь не Печориных, бунтарей, ищущих применения своим недюжинным умственным силам и способностям. «Нет! Я бы не ужился с этой долей, - заключает Печорин. – Я, как матрос, рождённый и выросший на палубе разбойничьего брига; его душа сжилась с бурями и битвами, и, выброшенный на берег, он скучает и томится, как ни мани его тенистая роща, как ни свети ему мирное солнце».

Печорин является типичным сыном своего времени. Как и на многих молодых людях 30-х годов, на нём лежит тяжёлая печать рефлексии, ставшая основной чертой его натуры. Думаю, что ни у кого не возникнет сомнения в том, что именно Печорин – герой времени. Действительно, Печорин – лучший представитель своей эпохи, но плата за это – его одиночество.

Что касается отрицательных сторон в образе Печорина, то это, прежде всего, его индивидуализм, перерастающий в эгоизм. Причинами эгоизма Печорина являются и бесплодность образования, не направленного на полезные цели, и отсутствие реальных возможностей приложить к чему-нибудь огромные душевные силы. Самая главная причина состоит в том сомнении, которое было отличительной чертой поколения 30-х годов. Сомневаться приходилось во всём, и единственным мерилom происходящих событий оставалось собственное "я". Именно поэтому абсолютно ко всему в жизни Печорин подходил только через своё эго.

Печорина нельзя упрекать в том, что он стал таким, каким мы видим его в романе. Он скорее достоин жалости и сострадания. Ему недостаёт понимания и любви, а с его представлением о счастье, которое сформировалось под влиянием света, он никогда не был счастлив. "Угасшая" половина его души проявляется в романе, когда Печорин, утратив Веру,

понял, что последний луч света в его жизни погас. Но даже после этого Печорин не сломался. Он продолжал считать себя хозяином своей судьбы, он хотел взять её в свои руки.

На основе прочитанной мною статьи Белинского и романа «Герой нашего времени», предлагаю тезисы:

### О характере Печорина.

| Белинский В.Г.  | Из дневника Печорина   |
|---|--|
| <u>а) Деятельная натура:</u>  |  |
| «Его беспокойный дух требует движения, деятельность ищет пищи, сердце жаждет интереса в жизни... В этом человеке есть сила духа и могущество воли».   | «...зачем я жил? для какой цели я родился?.. А верно, она существовала, и, верно, было мне назначение высокое, потому что я чувствую в душе моей силы необъятные... Но я не угадал этого назначения, я увлёкся приманками страстей пустых и неблагодарных...»  |
| <u>б) Рефлексия, раздвоение личности:</u>   |  |
| «В самом деле, в нём два человека: первый действует, второй смотрит на действия первого и рассуждает о них, или, лучше сказать, осуждает их, потому что они действительно достойны осуждения. Причины раздвоения натуры... – противоречие между глубиной натуры и жалкостью действий одного и того же человека».  | «Во мне два человека: один живёт в полном смысле этого слова, другой мыслит и судит его...».   |
| <u>в) Кризисное состояние духа:</u>   |  |
| «Это переходное состояние духа, в котором для человека всё старое разрушено, а нового ещё нет, и в котором для человека есть только возможность чего-то действительного в будущем и совершенный признак в настоящем. Тут-то возникает в нём то, что на языке философском называется рефлексией... Тут нет полноты ни в каком чувстве, ни в какой мысли, ни в каком действии». | «Я был скромн – меня обвиняли в лукавстве: я стал скрытен. Я чувствовал добро и зло; никто меня не ласкал, все оскорбляли: я стал злопамятен;... я чувствовал себя выше их, - меня ставили ниже. Я сделался завистлив... Я говорил правду – мне не верили: я начал обманывать... Я сделался нравственным калекой...» |

| <u>г) Эгоизм</u>  |   |
|---|---|
| «Нет, это не эгоизм! Эгоизм не страдает, не обвиняет себя, он доволен собой, рад себе. Страдание есть удел одной любви»   | «...я смотрю на страдания и радости других только в отношении к себе, как на пищу, поддерживаемую мои душевные силы...». «Мысль не застать её... ударяла мне в сердце. Одну минуту, ещё одну минуту видеть её, проститься, пожать её руку... Я молился, проклинал, плакал, смеялся... нет, ничего не выразит моего беспокойства, отчаяния!...»  |
| <u>д) Сравнение с Онегиным:</u>   |   |
| «Печорин Лермонтова... Это Онегин нашего времени. Как и пушкинский Онегин, Печорин – явление чисто русское, порождённое обстоятельствами русской жизни. Отличают Печорина от Онегина, прежде всего, его личные качества, возводящие его в ранг необыкновенного человека, исключительной личности. Со стороны художественного выполнения нечего и сравнивать Онегина с Печориным, но как выше Онегин Печорина в художественном отношении, так Печорин выше Онегина по идее». | «...В первой моей молодости, с той минуты, когда я вышел из опеки родных, я стал наслаждаться бешено всеми удовольствиями..., и, разумеется, удовольствия эти мне опротивели. Потом пустился я в большой свет, и скоро общество мне также надоело; влюблялся в светских красавиц..., - но и их любовь только раздражала моё воображение и самолюбие... Тогда мне стало скучно... во мне душа испорчена светом...» |
| <u>е) любовь</u>  |   |
|   | «Любовь, как огонь, - без пищи гаснет». «Я любил для себя, дл собственного удовольствия; я только удовлетворял странную потребность сердца... - и никогда не мог насытиться».   |
| <u>ж) фатализм</u>  |   |
|   | «Я люблю сомневаться во всём: это расположение ума не мешает решительности характера; напротив, то до меня касается, то я всегда смелее иду вперёд, когда не знаю, что меня ожидает. Ведь хуже смерти ничего не случится – а смерти не минуешь!»  |

В образе Печорина Лермонтов воплотил типичные черты, присущие молодому поколению того времени. По словам самого автора, «это портрет, составленный из пороков всего нашего поколения в полном их развитии».

При всей самобытности и уникальности личности Печорина его жизнь - «ровный путь без цели». Это трагедия «Героя нашего времени». На что мог направить свои богатые возможности Печорин? Социально-психологические условия эпохи, требующие слепого повиновения и послушания, не дают простора и истинного смысла жизни такой личности.

Образом своего главного героя автор остро ставит вопрос о судьбу незаурядной человеческой личности в эпоху безвременья, о безысходности положения в то время лучших молодых людей из дворянства.

Печорин – натура богато одарённая. Он рвётся к действию, постоянно чувствуя необходимость найти сферу приложения своим силам. Всюду, где появляется Печорин, он приносит людям горе: покидают свой дом «честные контрабандисты», убит Грушницкий, нанесена глубокая душевная рана княжне Мери, не знает счастья Вера, умирает Бэла, разочаровывается в дружбе Максим Максимыч. «Сколько раз уже я играл роль топора в руках судьбы! Как орудие казни, я упал на голову обречённых жертв... Моя любовь никому не принесла счастья, потому что я ничем не жертвовал для тех, кого любил...».

Раздумья Печорина о самом себе, его убеждённость в том, что ему «было назначение высокое», позволяют предположить, что он мечтал о судьбе человека, способного сыграть великую роль в жизни народа. В своём герое автор стремился воплотить собственные высокие порывы и серьёзные духовные искания.

Неумение сблизаться с людьми других кругов общества привело Печорина сначала к одиночеству, а затем породило в нём индивидуализм и эгоизм. Ставя вопрос о трагичности судьбы незаурядных людей и о невозможности найти для них применение своим силам в условиях России 30-х годов, Лермонтов в то же время показал пагубность замыкания «в гордом одиночестве» (Белинский В.Г.). В общественно-политических условиях 30-х годов XIX века богатые силы Печорина не могли найти себе применения. Он растрачивается на мелкие похождения. Подавляющее

большинство мыслящих людей 30-х годов составляли как раз те, кто не сумел или не успел ещё обрести эту ясную цель, отдать свои силы борьбе, у кого укоренившийся порядок жизни отнимал веру в целесообразность служения добру, веру в грядущее его торжество. Господствующим типом эпохи был тот тип человеческой личности, который известен в истории русской общественной мысли под горьким названием "лишнего человека".

Печорин всецело принадлежит именно к этому типу. Перед нами молодой двадцатипятилетний человек, страдающий от своей неприкаянности. Печорин – не обычный представитель светской аристократии. Он выделяется на фоне окружающих его людей своей незаурядностью. Он умеет критично подойти к любому событию, к любому человеку и даже к самому себе. Он даёт чёткие и меткие характеристики людям. Печорин смел, обладает большой выдержкой и силой воли. Он единственный бросается в избу, где с пистолетом сидит убийца Вулича, готовый сразить первого, кто войдёт к нему. Он не обнаруживает своего волнения, когда стоит под пистолетом Грушницкого.

Несмотря на осуждение автором печоринского эгоизма, всё-таки центральной идеей образа Печорина является выделение его из окружающей среды как сильной, яркой, действенной и в то же время трагической личности.

По словам Белинского, «Герой нашего времени» — это «грустная дума о нашем времени...», а Печорин — это «Онегин нашего времени, герой нашего времени... Несходство их между собой гораздо меньше расстояния между Онегою и Печорою...». Но различия в их характерах, мировоззрениях все же есть. У Онегина — равнодушие, пассивность, бездействие. У Печорина другое. «Этот человек не равнодушно, не апатически несет страдание: бешено гоняется он за жизнью, ища ее повсюду; горько обвиняет он себя в своих заблуждениях». Печорину свойственны яркий индивидуализм, мучительный самоанализ, внутренние монологи, умение беспристрастно оценить себя. «Нравственный калека» — скажет он о себе.



Онегин же просто скучает, ему присущи скептицизм и разочарование. Белинский как-то отмечал, что «Печорин — эгоист страдающий», а «Онегин - скучающий». И это в значительной степени мере так.

Печорин, к сожалению, так и остался до конца жизни «умной ненужностью». Таких людей, как Печорин, создавали общественно-политические условия 30-х годов XIX века, времена мрачной реакции и полицейского надзора. Он по-настоящему живой, одаренный, смелый, умный. Его трагедия — это трагедия деятельного человека, у которого отсутствует дело. Печорин жаждет деятельности. Но возможностей применить эти свои душевные стремления на практике, реализовать их, у него нет.

Трагическая судьба Печорина исторически обусловлена. Лермонтовский герой лишён славного жребия декабристов. Он гибнет от тоски, от отсутствия сферы, где бы нашли реализацию его активность и большие возможности. Печорин – логическое звено в ряду «странных людей» в русской литературе, яркими примерами которых являются Чацкий Грибоедова, Онегин Пушкина, Обломов Гончарова И. А. Базаров Тургенева И. С.

Историей жизни Печорина Лермонтов М.Ю. рассказывает о том, что путь индивидуализма противоречит природе человека, её запросам. Подлинные радости и подлинную полноту жизни человек начинает обретать лишь там, где отношения между людьми строятся по законам добра, благородства, справедливости, гуманизма.

## «Хороший ли человек Обломов?»

«Если хочешь, чтобы у тебя было мало времени, ничего не делай».

А.П.Чехов.

Не обошел вниманием тему «лишних людей» и И.А.Гончаров, создав один из выдающихся романов XIX века, – «Обломова». Его центральный герой, Илья Ильич Обломов, сразу привлек внимание критиков. Добролюбов в статье «Что такое обломовщина?» увидел за образом Обломова серьезное социальное явление, оно и вынесено в название статьи. Вслед за Добролюбовым очень многие стали видеть в гончаровском герое не просто реалистический характер, а литературный тип «лишнего человека». Почему же Обломов – «лишний человек»?

Леность, апатия, абсолютная неспособность к активной деятельности и другие типично сословные пороки были в самом романе названы «обломовщиной».

Используя понятие «обломовщина», Добролюбов находит истоки этой обломовщины в самой основе русской жизни. Добролюбов сурово судит русское дворянство, говоря, что это и есть «обломовщина». Он утверждает, что в Обломове автором показано стремительное падение «с высот печоринского байронизма, через рудинский пафос... в навозную кучу обломовщины» героя-дворянина.

В русской литературе второй половины XIX века можно найти много интересных героев. Но, мне кажется, самым колоритным и неоднозначным является Илья Ильич Обломов — главный герой одноименного романа И. А. Гончарова.

“Сколько людей — столько и мнений” — гласит народная мудрость. Каждый может оценивать Илью Ильича в соответствии со своим ощущением. Считаю, Обломова хорошим человеком. Это мнение сложилось после оценки взаимоотношений главного героя с другими персонажами романа.

Обломова нельзя представить вне дивана. Ярко проявляется сущность Ильи Ильича именно дома, где он живет со старым слугой. Главный герой хорошо, по-дружески относится к Захару, которого знает с малолетства. Иногда устраивает “патетические сцены”, но дальше не идет. Даже заметив воровство старика, не заостряет на этом особого внимания. Ленивый Обломов знает, что не сможет существовать один, еще и поэтому любит Захара за его терпение.

С раннего детства другом главного героя является Андрей Иванович Штольц. Что может быть интересным энергичному и самостоятельному Штольцу в Обломове? Андрей Иванович ценит Илью Ильича за его ум, простоту, нежность и искренность и “вытаскивает” героя из разного рода “передраг”. За это Обломов любит и безмерно уважает Штольца. К тому же Андрей Иванович знакомит Илью Ильича с Ольгой Ильинской.

Обломов не преследует низких целей в отношениях с молодой барышней. Все в его душе происходит просто и естественно. Если бы мысли и фразы Обломова, сказанные Ольге, принадлежали бы кому-нибудь другому, их можно бы было считать пошлостью и притворством. Но мы понимаем искренность Ильи Ильича: “Ольга поняла, что слово у него вырвалось... и что оно — истина”. Сама Ильинская, сначала лишь хотевшая с помощью героя возвыситься в своих собственных и чужих глазах, влюбляется в столь кроткого, порядочного, несколько наивного человека. Он действительно “другой”. Илья Ильич думает о чужих людях, даже если ему это невыгодно. Чего стоит только одно письмо героя к Ольге: “Вы меня... не можете любить”. Чтобы, не дай Бог, не разочаровать неопытную девушку в ее чувствах, он даже готов отказаться от своей любви: “Пред вами не тот, кого вы ждали, о ком мечтали...” Обломов, прежде всего, думает о чужих, боится, что в нем разочаруются.

Это определяющая линия отношений Ильи Ильича с другими персонажами “Обломова”. Его дом очень редко бывает пуст. Всем приятно общество героя. Обломов никому ни в чем не отказывает: кому нужен совет,

дает совет; кому нужно поесть, пригласит к обеду. Тарантьев всегда берет у Ильи Ильича все, что ему нужно: фрак... Его простота дает некоторым повод к мошенничеству, но, кажется, сам Господь на стороне героя. Из каждой передраги Обломов выходит благополучно. Заставили подписать “заемное письмо” — спас Штольц, заслали мошенника в имение — спас Штольц, не сложились отношения с Ольгой, Штольц не помог — нашел Агафью Матвеевну. Ничто не может отвлечь Илью Ильича от “покоя и мирного веселья”.

Гончаров показал умного, спокойного, порядочного и в то же время способного любить, искреннего, несколько наивного героя, для которого “лежанье — образ жизни”.

Разве может человек, наделенный такими качествами, быть плохим? По - моему, нет.

Несомненно, Обломов – порождение своей среды, своеобразный итог социально-нравственного развития дворянства. Для дворянской интеллигенции не прошло бесследно время паразитического существования за счет крепостных крестьян. Все это породило лень, апатию, абсолютную неспособность к активной деятельности и типично сословные пороки. Штольц называет это «обломовщиной». Добролюбов не только подхватывает это определение, но и находит истоки обломовщины в самой основе русской жизни. Он беспощадно и сурово судит русское дворянство, закрепляя за ним это слово «обломовщина», ставшее нарицательным понятием. По мнению критика, в Обломове автором показано стремительное падение «с высот печоринского байронизма, через рудинский пафос... в навозную кучу обломовщины» героя-дворянина.

Добролюбов в образе Обломова увидел, прежде всего, социально-типическое, а ключом к этому образу считал главу «Сон Обломова». «Сон» героя не совсем похож на сновидение. Это достаточно стройная, логичная, с обилием подробностей картина жизни Обломовки. Скорее всего, это не собственно сон, с характерной для него алогичностью, а условный сон.

Задача «Сна», как отмечал В.И.Кулешов, дать «предварительную историю, важное сообщение о жизни героя, его детстве... Читатель получает важные сведения, благодаря какому воспитанию герой романа сделался лежебокой, получает возможность осознать, где и в чем именно эта жизнь «обломилась». Каково же детство Обломова? Это безоблачная жизнь в усадьбе, «полнота удовлетворенных желаний, раздумье наслаждения».

А намного ли отличается она от той, которую ведет Обломов в доме на Гороховой улице? Хотя Илья готов внести в эту идиллию некоторые изменения, основы ее останутся неизменными. Ему совершенно чужда жизнь, которую ведет Штольц: «Нет! Что из дворян делать мастеровых!». Он совершенно не сомневается в том, что крестьянин должен всегда работать на барина.

И беда Обломова, прежде всего в том, что жизнь, которую он отвергает, сама не принимает его. Обломову чужда деятельность; его мировоззрение не позволяет ему адаптироваться к жизни помещика-предпринимателя, найти свою стезю, как это сделал Штольц. Все это делает Обломова «лишним человеком».

При первом знакомстве читателя с Обломовым нельзя сказать, что Обломов "лишний человек". Скорее наоборот: автор находит в нем приятные черты лица, на его лице вечно царил мягкость, беспечность, которая, по словам автора, "была господствующим выражением не лица только, а всей души".

Кажется, что эта мягкость и спокойствие в теле переходит в полное спокойствие в душе. Обломов не выглядит так, как, например, Онегин или Печорин, чьи авторы дали нам канонический образ "лишних людей". "Так почему же Обломов все-таки "лишний человек"?"

Первое, о чем я говорил во вступлении, это то, что "лишние люди" – люди, не сумевшие себя проявить, выразить в жизни. Как оказывается из текста романа, это действительно так: на протяжении всего произведения видно, что Обломов, за какое бы дело ни взялся, всегда останавливается.

Хочет прочитать книгу - всегда бросает ее, не дочитав до конца, хочет пойти куда-нибудь - остается дома. Это не просто лень. Обломов просто не в состоянии сделать что-либо, проявить себя в деле.

Но герой это прекрасно понимает, он не просто ленивец, а действительно думающий человек. Илья Ильич размышляет над своей жизнью, это показывает эпизод перед сном Обломова. Герой чувствует, что "в нем зарыто, как в могиле, какое-то хорошее, светлое начало, может быть, теперь уже умершее, или лежит оно, как золото в недрах горы, и давно бы пора этому золоту стать ходячей монетой". Однако все его размышления по поводу того, что он неправильно живет, медленно перетекают в сон. Такие мгновения были очень редки у Обломова, но и они показывают, что Обломов не так прост, как кажется с первого взгляда. Но косность уже слишком сильно въелась в Обломова. Он понимает, что так жить нельзя, но ничего с собой не может поделать.

Причины лени Обломова находятся в его сущности "лишнего человека". Он не видит места приложения своих сил, не видит смысла жизни, и поэтому всякое дело у него вызывает скуку и отвращение. Но у Обломова все доведено до крайности. У него нелюбовь к какой-либо деятельности перерастает в отвращение к движению вообще. Поэтому Обломов все время лежит и не может даже выйти на прогулку, поэтому его любимой одеждой является халат, в который можно два раза завернуться.

Это видно и в отношении Обломова с Ольгой. Герой оказывается несостоятельным в любви. Он не способен любить. Вернее сказать так: он думает, что любит, но никогда не сможет принести счастье любимому человеку. Его останавливают те хлопоты, которые связаны с женитьбой. Лень побеждает любовь, но на самом деле Обломов просто боится серьезных отношений с Ольгой. Он не может взять на себя ответственность за любимого человека, он боится этого, ведь Обломов не способен отдавать. Для него решить проблему, связанную с женитьбой, - подвиг, а на подвиг он не способен.

Это еще одна трагическая черта "лишних людей". Несостоятельность в любви проявляется у всех "лишних людей". Вспомним Онегина и Печорина. На мой взгляд, эти два примера наиболее выразительные. Онегин не распознает в молодой девушке Татьяне Лариной своего духовного спасения, а все романы Печорина и вовсе приносят только горе и самому Печорину и его возлюбленным.

Можно ли говорить о духовном развитии Обломова на протяжении всего романа? На мой взгляд, нет. Казалось бы, Ольга возвышает Обломова нового над Обломовым прежним, но мне кажется, что это не так. Она лишь открывает те духовные богатства, которые, как "золото, лежат в недрах горы". Она помогает Обломову встать на ноги, но даже сил Ольги оказывается недостаточно, ведь Обломов слишком заостенел и омертвел.

Можно найти причины, почему Обломов "лишний человек". Он не сумел себя выразить именно потому, что имел большие духовные запросы и был не согласен на малое. Обломов отвергает существовавшее тогда общество, его мелочность и стремление к наживе. Если можно так сказать, духовный потенциал у Обломова огромный, но места, где бы он мог его приложить, где этот потенциал превратился бы в дело, он не видит. Внутренне он не хотел жить жизнью сибарита - избалованного роскошью человека, и ленивца, но все же жил ею. Причины того, что жизнь Обломова не сложилась, можно найти и в воспитании: как видно из романа, маленький Илья рос среди обстановки очень дружелюбной, мать, отец, няньки - все его очень любили, холили и лелеяли. Он был окружен вниманием и заботой. Но все было бы хорошо, если бы Обломов смог сам развиваться, а так это развитие было односторонним. Маленький Обломов не мог сам каким-либо образом повлиять на свою личность, он был оторван от своих сверстников, а был окружен няньками и людьми, которые хоть его и любили, но не могли сделать то, что мог бы сделать сам Илья. В юношестве он читал только те книги, которые было положено прочитать по программе, и, в отличие от своего друга Штольца, ничем не отличался от своих сверстников. В

результате Обломов вырос в такого ленивого, беспечного человека. Надо сказать, что в Обломова были заложены еще при рождении черты лени и апатии. Иначе, возможно, он бы и не сложился таким образом.

Когда я начал искать критику, посвященную роману Гончарова "Обломов", то кроме традиционной критики Добролюбова, Дружинина и Писарева наткнулся на очень интересные статьи, как авторов начала века, так и нашего времени. В этих статьях увидел очень интересные суждения по поводу типичности образа Обломова. Например, критик В.И.Мельник считает, что "Илья Обломов - обобщение не одного лишь момента жизни, переживаемого русским обществом. Его временное пространство - не то или иное десятилетие. Он есть обобщение "тысячелетнее". В его образе Гончаров передает драматическую попытку человека уйти от времени. У "лишних людей" был конфликт со своим временем. У Обломова этот конфликт перерос в драму человека "вне времени". <...> Если "лишние люди" - суть представителей общества, то Обломов, в существенных аспектах этого образа, - нации! В образах Онегина, Печорина, Рудина переданы состояния умов в ту или иную пору русской общественной жизни, состояния меняющиеся, всякий раз новые. Обломов же отразил в своей природе некоторые особенности национального жизненного уклада и национальной психологии, особенно устойчивые, коренные". ("Илья Обломов и "лишние люди" в русской литературе", 1991 г.)

Я согласен с критиком Мельником в том, что Обломов, безусловно, литературный тип, характерный, прежде всего, для России. Но все же, думаю, что образ Обломова гораздо шире, чем считает автор статьи, так как он выходит за рамки русского человека и распространяется на весь мир. Возможно, что рискованно делать такое замечание, но, по-моему, в любом человеке можно найти обломовские черты. И наоборот: Обломов вобрал в себя много хорошего и много плохого «со всего света». Думаю, что доказать это невозможно, ведь в литературе вообще мало чего доказательного, но



считаю, что многие со мной согласятся в том, что Обломов, безусловно, тип мировой и на все времена.

Хочется думать, что все же общество виновато в таком безвольном существовании Обломова, ведь он живет в тихое и спокойное время, свободное от потрясений, восстаний и войн. Может, просто душа его покойна, потому что не надо бороться, переживать за судьбы народа, свою безопасность, безопасность своей семьи. В такое время много людей просто рождаются, живут и умирают, совсем как в Обломовке, потому что время не требует от них подвигов. Но мы ведь с уверенностью можем сказать, что если бы опасность и возникла, Обломов ни под каким бы видом не пошел на баррикады. В этом-то и есть его трагедия. И как тогда быть со Штольцем, он ведь тоже современник Обломова и живет с ним в одной стране, и в одном городе, однако, вся его жизнь – это как маленький подвиг. Нет, Обломов сам виноват, и от этого становится еще горше, ведь, по сути, он хороший человек. Но такова участь всех «лишних» людей. К сожалению, не достаточно быть просто хорошим человеком, нужно еще и бороться, и доказывать это, чего Обломов, к сожалению, сделать не смог. Зато он стал примером для людей тогдашних и сегодняшних, примером того, кем можно стать, если не в состоянии не только управлять событиями жизни, но и самим собой. Они - «лишние», им нет места в жизни, потому что она жестока и беспощадна, в первую очередь, к слабым и немощным. За место в этой жизни надо всегда бороться!

## Базаров - главный герой романа "Отцы и дети"

«Люди познаются в споре и в пути».

Джордж Герберт.

Свое продолжение тема «лишних людей» нашла в творчестве И.С.Тургенева. «Быстро изменяющаяся физиономия русских людей культурного слоя» – главный предмет художественного изображения у этого писателя. Тургенева привлекают «русские Гамлеты» – тип дворянина-интеллектуала, захваченного культом философского знания 1830-х – начала 1840-х годов, прошедшего этап идеологического самоопределения в философских кружках. То было время становления личности самого писателя, поэтому обращение к героям «философской» эпохи диктовалось стремлением не только объективно оценить прошлое, но и разобраться в самом себе, заново осмыслить факты своей идейной биографии.

Среди своих задач Тургенев выделил две наиболее важных. Первая – создать «образ времени», что достигалось внимательным анализом убеждений и психологии центральных персонажей, воплощавших *тургеновское понимание* «героев времени». Вторая – внимание к новым тенденциям в жизни «культурного слоя» России, то есть той интеллектуальной среды, к которой принадлежал сам писатель. Романиста интересовали, в первую очередь, герои-одиночки, особенно полно воплощавшие все важнейшие тенденции эпохи. Но эти люди не были столь же яркими индивидуалистами, как истинные «герои времени».

Первоначально читатель знает о Евгении Базарове только то, что это студент-медик, приехавший в деревню на каникулы. Рассказ об этом эпизоде его жизни, собственно, и составляет сюжет "Отцов и детей". Сначала Базаров гостит в семье своего друга Аркадия Кирсанова, затем вместе с ним едет в губернский город, где знакомится с Анной Сергеевной Одинцовой, живет некоторое время в ее усадьбе, но после неудачного объяснения в любви вынужден уехать и, наконец, попадает в родительский дом, куда

направлялся с самого начала. В усадьбе родителей живет недолго, тоска гонит его прочь и заставляет еще раз повторить тот же самый маршрут. В конце концов, выясняется, что места ему нет нигде. Базаров опять возвращается домой и вскоре погибает.

Базаров называет себя "нигилистом", определение это поначалу звучит несколько загадочно, но вскоре значение его выясняется вполне: читатель-современник без труда узнавал в герое выразителя в самой крайней форме идей и настроений революционной молодежи. Базаров провозглашает идею "полного и беспощадного отрицания", не признавая никаких пределов, способных ограничить ее осуществление. Вместе с "постановлениями" отжившего крепостнического строя и либеральным реформаторством он так же категорично отрицает любовь, поэзию, музыку, красоту природы, философское мышление, семейные связи, альтруистические чувства и такие нравственные категории, как долг, право, обязанность. Гуманистическим идеалам просвещенной элиты и верованиям или предрассудкам невежественных масс "нигилист" одинаково противопоставляет истины естествознания, утверждающие жестокую логику жизни-борьбы. Базаров считает необходимым начать историю заново, на голое место, не считаясь ни с объективной ее логикой, ни с "мнением народным". И все это не только идеи, перед читателем человек новой формации, дерзкий, сильный, неспособный к иллюзиям и компромиссам, достигший полной внутренней свободы, готовый идти к своей цели, сокрушая или ненавидя все, что ему противостоит.

Базаров не является напрямую «лишним человеком», так как его образ включает в себя следующие черты: общество отторгает Базарова за его «несвоевременность», а не сам он отстраняется от общества, его образ не был образом, в котором многие жившие тогда люди увидели бы себя. Следовательно, Базаров не более чем «болезненное явление» общества, большая часть которого живет прекрасно и замечательно. И что еще не роднит Базарова с «лишними людьми», так это стремление принести людям

какую-то ощутимую пользу, «мечта обломать много дел», правда, каких именно, неизвестно. А, отвергая вечные, незыблемые человеческие ценности, Базаров ничего не может им противопоставить, ничем не может их заменить. Чуждый как народу, так и дворянству, Базаров просто был заранее обречен, а его смерть, с первого взгляда, вроде бы случайная, вполне закономерна. Только в самый последний момент перед смертью главный герой осознает всю свою «ненужность»: «Я нужен России... Нет, видно не нужен. Да и кто нужен?». Таков итог жизни этого героя.

И всё же Базаров завершает галерею «лишних людей». Перечислим же по порядку существенные моменты "лишнего человека" в Базарове. Коренной для XIX века вопрос - вопрос веры. Непросто было вскрыть безверие Чацкого - у Базарова же оно налицо: отец со страхом и лукавством объяснит появление в их доме священника, отца Алексея, который и сам побаивается встречи с нигилистом, словно встречи с бесом. Само слово "вера" неприемлемо для Базарова: "И чему я буду верить? Мне скажут дело, я соглашусь".

Родительское чувство хранит живую память о Базарове, и это, казалось бы, тоже опровержение идей "лишнего человека", - и только. Никто не следует его путем, никто не чтит его как вождя - только помнят несчастного человека. Тут рождается чисто тургеневский мотив: нет живого присутствия Базарова, но память о нем переоценивает его роль, лик смерти превращает Базарова из "гиганта" в трагическую легенду. Поэтому тихо, не по- базаровски, звучит тост в его память в доме Аркадия. И этот тихий финал кажется несозвучным не только с фигурой Базарова, но и с тем, что перед нами тут наибольшее напряжение темы: Тургенев показал всю болезненную энергию темы, накопленную со времен Чацкого. В Базарове, завершается развитие стержневого типа героя нашей темы, построенного на конфликте внешней негативной активности и внутреннего опустошения, сопутствующие мотивы тоже доведены в Базарове до максимума; критика до нигилизма, смертное преображение - до легенды.

Роман "Отцы и дети", по определению русского писателя Владимира Набокова, — это "не только лучший роман Тургенева, но и одно из самых блистательных произведений XIX века". Центральное место здесь занимают долгие споры молодого разночинца нигилиста Евгения Базарова и стареющего аристократа Павла Петровича Кирсанова.

Эти герои отличаются друг от друга всем: возрастом, социальным положением, убеждениями, внешностью. Павел Петрович лет на двадцать старше Базарова, но, пожалуй, даже в большей степени, чем он, сохраняет в своем облике приметы молодости. Старший Кирсанов — человек, чрезвычайно заботящийся о своей внешности, чтобы выглядеть как можно моложе своих лет. Так и подобает светскому льву, старому сердцееду. Базаров, напротив, о внешнем виде нисколько не заботится. В портрете Павла Петровича писатель выделяет правильные черты и строгий порядок, изысканность костюма и устремленность к легким, неземным материям. Этот герой и будет отстаивать в споре порядок против базаровского преобразовательского пафоса. И все в его облике свидетельствует о приверженности норме. Даже рост у Павла Петровича средний, так сказать, нормальный, тогда как высокий рост Базарова символизирует его превосходство над окружающими. И черты лица у Евгения подчеркнуты неправильные, волосы неухоженные, вместо дорогого английского костюма Павла Петровича у него какой-то странный балахон, рука красная, грубая, тогда как у Кирсанова — красивая рука "с длинными розовыми ногтями". Зато широкий лоб и выпуклый череп Базарова выдают в нем ум и уверенность в себе. А у Павла Петровича лицо желчное, и повышенное внимание к туалету выдает в нем, тщательно скрываемую неуверенность в собственных силах. Можно сказать, что это постаревший лет на двадцать пушкинский Онегин, живущий в другую эпоху, в которой этому типу людей скоро уже не будет места.

| Критерии для сравнения           | Базаров   | Павел Петрович   |
|----------------------------------|---|--|
| Философские взгляды              | Материализм.<br>Атеизм.<br>Опора на научно-естественные знания, вера в возможность познания мира силами человеческого разума.<br>Утилитаризм в отношении к природе и чувствам.  | Идеализм.<br>Вера в бога.<br>Культивирование чувств.<br><br>Эстетическое отношение к природе.  |
| Общественно-политические взгляды | Отрицание существующего строя и стремление его разрушить.<br><br>Прогрессивным деятелем современности считает разночинца, верит в его силу и соответствие интересам народа.<br>Вера в будущее народа и критика его нынешней пассивности, темноты, невежества. Демократизм, связь с национальной почвой. | Представление о незыблемости цивилизации и порождённых ею институтов.<br>Прогрессивным деятелем считает аристократа, в котором развито чувство личного достоинства.<br><br>Защита патриархальности, отвлечённое представление о народе, отрыв от национальной почвы. |
| Нравственная позиция             | Руководство к действию – польза. Вера в возможности человека. Активная позиция, стремление переделать жизнь, возиться с людьми, воспитывать и даже «ломать» себя.   | Необходимость принятых на веру принципов, особенно долга. Неверие в возможность переделать жизнь, но готовность вынести удары судьбы и сохранить достоинство.  |

Какую же позицию отстаивает в споре Базаров? Он утверждает, что "природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник". Евгений глубоко убежден, что достижения современного естествознания в перспективе позволят решить и все проблемы общественной жизни. Прекрасное — искусство, поэзию — он отрицает, в любви видит только физиологическое, но не видит духовного начала. Базаров "ко всему относится с критической точки зрения", "не принимает ни одного принципа на веру, каким бы уважением ни был окружен этот принцип". Павел Петрович же провозглашает, что "аристократизм — принцип, а без принципов жить в наше время могут одни безнравственные или пустые люди". Однако впечатление от вдохновенной оды принципам заметно ослабляется тем обстоятельством, что оппонент Базарова на первое место ставит наиболее близкий себе "принцип" аристократизма. Павел Петрович, воспитанный в обстановке безбедного усадебного существования и привыкший к петербургскому светскому обществу, не случайно на первое место ставит поэзию, музыку, любовь. Он никогда в своей жизни не занимался никакой практической

деятельностью, исключая короткую и необременительную службу в гвардейском полку, никогда не интересовался естественными науками и мало что в них смыслил. Базаров же, сын небогатого военного врача, с детства приученный к труду, а не к праздности, кончивший университет, увлекающийся естественными науками, опытным знанием, очень мало в своей короткой жизни имел дело с поэзией или музыкой, может быть, и Пушкина-то толком не читал. Отсюда и резкое и несправедливое суждение Евгения Васильевича о великом русском поэте.

Базаров не имеет и такого опыта в любви, как Павел Петрович, потому и склонен слишком упрощенно относиться к этому чувству. Старшему Кирсанову уже довелось изведать любовные страдания, именно неудачный роман с княгиней Р. побудил его на долгие годы осесть в деревне у брата, а смерть возлюбленной еще сильнее усугубила душевное состояние. У Базарова любовные муки — столь же неудачный роман с Анной Сергеевной Одинцовой еще впереди. Потому-то в начале романа он столь уверенно сводит любовь к известным физиологическим отношениям, а духовное в любви называет "романтической чепухой".

Базаров — реалист, а Павел Петрович — романтик, ориентированный на культурные ценности романтизма первой трети XIX века, на культ прекрасного. И его, конечно, коробит от базаровских высказываний насчет того, что "порядочный химик в двадцать раз полезнее всякого поэта" или что "Рафаэль гроша медного не стоит". Здесь Тургенев с базаровской точкой зрения, безусловно, не согласен. Однако он не дает победы в этом пункте спора и Павлу Петровичу. Беда в том, что рафинированный аристократ - англоман не обладает не то что способностями Рафаэля, но вообще никакими творческими способностями. Его рассуждения об искусстве и поэзии, так же, как и об обществе, — пустые и тривиальные, часто комичные. Достойным противником Базарову Павел Петрович никак не может быть. И когда они расстаются, старший из братьев Кирсановых "был мертвец", конечно, в переносном смысле. Споры с нигилистом хоть как-то оправдывали смысл его

существования, вносили некое "бродильное начало", будили мысли. Теперь же Павел Петрович обречен на застойное существование. Таким мы его и видим за границей в финале романа.

Базаров — человек из иного мира, из иной среды, чем сам писатель. Тургенев заметил появление новых людей, называющих себя нигилистами. Писатель рассматривает это явление в разных аспектах. Казалось бы, и Базаров, и Аркадий Кирсанов, и Ситников принадлежат к одному разряду людей, придерживающихся определенных принципов. Они называют себя нигилистами. Но если вчитаться внимательнее, то становится понятным, что ни Аркадий, ни Ситников не имеют своих убеждений, это временное увлечение модным течением, но не более того. Тургенев показал своего героя одиночкой, который понимает, что их "нигилизм" — это жалкое подражание сильной личности. Тургенева не удовлетворяли ни "отцы", ни "дети". Он не смог полюбить Базарова, но признал его силу и отдал ему дань уважения. Тургенев не сочувствует ни одному из своих действующих лиц. Представители прошлого ("отцы") изображены с беспощадной верностью. Они хорошие люди, но об этих хороших людях не пожалеет Россия. Базаров, человек сильный по уму и характеру, составляет центр романа. Он представитель нового молодого поколения, в его личности сгруппированы те черты, которые были присущи революционерам-демократам. Он практик, идеалов и авторитетов для него не существует, потому что он не встречает себе равных и на все имеет свои собственные убеждения. "Я ничьих мнений не поддерживаю, я имею свои", — полупрезрительно заявляет Базаров. По своим умственным запросам Базаров выше окружающей его среды. Увлечение науками, стремление докопаться до сути, широкий кругозор, критическое отношение к действительности и чувство собственного достоинства — вот характерные черты Евгения Базарова. Он считал, что на этом его функция кончена. Он говорит: "Сначала нужно место расчистить, а строить будут другие".



Главный герой "Отцов и детей" не знал компромиссов, не ведал эгоистического чувства самосохранения. В наше время перестройки жизни на такой тип личности можно только равняться. Немаловажно для нас и то, что Базаров самоотверженно выступил против рутины духовного застоя, мечтал об утверждении новых общественных отношений, новой культуры. Истоки, условия, результаты его деятельности были, разумеется, другими. Но сама идея — переделать мир, душу человека, вдохнуть в нее живую энергию дерзаний — не может не волновать сегодня. Проблемы, поставленные Тургеневым в романе, всегда актуальны. Конфликт "отцов" с "детьми" — залог тех непрерывных изменений, в которых что-то ищет Бог, играя сменой поколений...

## Заключение

Рассмотрев, на мой взгляд, самые важные произведения русской литературы XIX века, а именно «Горе от ума» Грибоедова А.С., «Евгений Онегин» Пушкина А.С., «Герой нашего времени» Лермонтова М.Ю., «Обломов» Гончарова И.А., «Отцы и дети» Тургенева И.С., я пришёл к следующим выводам.

1. Чацкому, Онегину, Печорину, Обломову и Базарову присуща духовная драма русского европейца. Герои принадлежат к среде высшего света, но чужды ей, они задыхаются в ней. Герои "болеют болезнью века", они видят все пороки своего современного общества. Сами выросшие в дворянской среде, они выступают против общественных укладов этой среды.

2. Характеры героев противоречивы. Дворянское общество в произведениях посредственно, люди похожи друг на друга, у них одинаковое понимание смысла жизни, это люди со своими проблемами, слабостями и недостатками. Вот этим и выделяются Чацкий, Онегин, Печорин, Обломов, Базаров из своего окружения, которое сформировало их такими, какими они стали. Они очень умны, образованы, но не сумели или не успели обрести ясной жизненной цели. Герои произведений выступают против установившихся веками порядков, за что платят своим одиночеством.

Несомненно, герои являются представителями передового общества, людьми, не желающими мириться с пережитками, реакционными порядками и активно с ними борющимися. «Лишние люди», не сумев найти себе достойного занятия, самореализоваться, не примыкают ни к консерваторам, ни к революционно настроенным кругам, храня в душе разочарованность в жизни и в пустую растрачивая невостребованные таланты. Но никто из них не виноват в том, что они вошли в господствующий тип «лишних людей». Герои имеют типичные черты, присущие молодёжи XIX века. В выбранных мною произведениях ставится главный вопрос о судьбе незаурядной

человеческой личности. У героев нет чётко сформированных нравственных принципов, им присуще отсутствие высоких общественных идеалов. И, наверное, главной причиной формирования этого типа людей является среда, к которой принадлежат герои. Важным фактором развития «лишних людей» стала социальная и политическая обстановка в стране, реакционный режим. Но, тем не менее, герои не смогли найти для себя жизненного русла. Их трагизм заключён в понимании своей противоречивости, раздвоенности, но они не видят пути выхода из создавшейся обстановки.

Тема «лишнего человека», пройдя трудный эволюционный путь, приходит к своему завершению уже совершенно в другом качестве: от романтического пафоса неприятия жизни и общества до острого неприятия самого «лишнего человека». И то, что этот термин можно будет применять к героям произведений XXI века, ничего не меняет: значение термина будет иное и назвать «лишним» можно будет уже по совсем другим основаниям. Будут и возвращения к этой теме, и предложения, что «лишних» нет, а есть только различные вариации этой темы. Но возвращение – уже не открытие: XIX век открыл и исчерпал тему «лишнего человека».

## Библиография

1. Маранцман В.Г.  
Литература  
Учебное пособие для 9 класса средней школы  
Москва «Просвещение» 1992 г.
3. Курдюмова Т.Ф. Тургенев в школе. «Просвещение», М., 1981 г.
4. Лебедев Ю.В. Русская литература XIX века. Вторая половина.  
«Просвещение», М., 1990 г.
5. Гончаров И.А.  
«Мильон терзаний»  
(Критический этюд).
6. Электронные источники.  
Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия, 2006 г., Литература, 2006 г.
7. Ресурсы Интернета:
  - <http://www.bobych.spb.ru/>
  - [http://www.zlev.ru/19\\_35.htm](http://www.zlev.ru/19_35.htm)
  - <http://oblomov.omsk.edu/koi/sochinenija/primery/11/>
  - <http://www.easyschool.ru/>