

Научно - исследовательская работа

История

«Великое посольство 1697-1698 гг.»

Выполнила:

Савзиханова Жасмин

Альбертовна

Студентка 2 курса группы 28

ГБПОУ ГАК с.Московское

Преподаватель:

Шихмагомедова Фатимат Мустафаевна

Преподаватель истории и

обществознания

ГБПОУ ГАК с.Московское

с.Московское, 2022

Введение

Актуальность исследования. Эпоха правления Петра I стала для Российского государства переломным моментом в его многовековой истории. Основным содержанием действий первого русского императора явились кардинальные реформы почти во всех областях государственной жизни, усиливавшиеся воздействием на культурную, социальную и другие сферы общества. Одним из таких преобразований явился полный слом приказной системы, существовавшей более 150 лет, и замена ее коллегиальной формой управления страной. Несомненно, что одним из важнейших эпизодов начального этапа деятельности молодого царя, повлиявшим на весь ход дальнейших реформ и сориентировавшим перспективы развития российской внешней и внутренней политики, можно назвать его поездку за границу в составе Великого посольства в 1697-1698 гг. Крупномасштабная посольская миссия, а в ее состав иногда входило более двухсот человек. Руководитель огромной державы, вместе с частью наиболее активных и способных представителей российского общества, познакомился с достижениями западноевропейской цивилизации, принял участие в дипломатических коллизиях нового этапа противостояния французской и антифранцузской коалиций. Петр I не ставил перед собой задачу всесторонне проанализировать положение дел в Московии и за рубежом, выцелив положительные черты обоих укладов жизни. Он решил создать европейское государство с его плюсами и минусами. Вопросы о преемственности реформ Петра I, их актуальности, продуманности или спонтанности до сих пор окончательно не решены. Несомненно то, что он разрушил многие из институтов и традиций Московского царства XVI-XVII вв., и попытался построить обновленную Россию по типу западных стран, с некоторыми старыми элементами.

До миссии 1697-1698 гг. и последовавших за ней событий петровской эпохи о России мало знали в Западной Европе. Несмотря на поездки русских

посольств, иногда довольно многочисленных, в XVII в. во Францию, Германию, Австрию, Испанию и Рим, за рубежом оставалось мнение о Московии как о дикой, полуазиатской стране. В международной политике Россию пытались использовать липу для отвлечения сил Османской империи. В связи с этим, понятно положение посольства и Петра I, на которые смотрели как на диковинку, не принимая всерьез и мало учитывая в ходе решении межгосударственных проблем. Оказывая внешнее почтение главе огромного государства и его окружению, европейцы оставались верны своим прежним целям.

Таким образом становится понятным необходимость и актуальность изучения истории Великого посольства, носивший к тому же двоякий характер: традиционный, в форме института русских посольств XVII в., и новаторский, через участие в поездке самого царя и разрушение прежних обычаев. Однако если о самом путешествии, его предпосылках и последствиях написано множество исследований, то источниковедческая характеристика материалов миссии до сих пор остается белым пятном. Важность анализа документов, особенно исходивших из Посольского приказа, обуславливается потребностью в понимании механизма функционирования всего внешнеполитического ведомства России и его умения встраиваться в систему международных связей окрестных государств. Все это подводит к мысли о том, что для составления более полного представления об истории миссии 1697—1698 гг. следует обратиться к тщательному изучению ее материалов, что и является предметом исследования.

Основной **целью** исследования является попытка дать характеристику документации Великого посольства 1697—1698 гг. как источнику о деятельности российского внешнеполитического ведомства в конце XVII в. **Отсюда вытекают задачи**, попытка решения которых будет предпринята в данной работе:

1. выявить предпосылки великого посольства;

2. изучить Великое посольство 1697 - 1698 годов;
3. рассмотреть документирование «Великого посольства»;
4. значение «Великого посольства» для преобразования России в европейское государство.

Объектом исследования является совокупность материалов Великого посольства.

Предметом является история происхождения и существования как всего комплекса, так и отдельных его компонентов.

Хронологические рамки. В источниковедческом (узком) смысле они охватывают период с 1696 г. (начало подготовки поездки) по 1699 г. (завершение составления итоговых обобщающих документов миссии — посольских книг). В историографическом (более широком) — с конца XVII в. до настоящего времени. Масштаб работы ограничен изучением документации данной миссии, отложившейся в архиве Посольского приказа. Остальные источники, в том числе и иностранные, привлекаются лишь в общем плане.

Историография. История изучения Великого посольства Петра I имеет богатую традицию как у нас в стране, так и за рубежом. Однако количество специальных исследований, касающихся исключительно миссии 1697—1698 гг., а особенно ее источниковедческой основы, оставляет желать лучшего. Основная масса историков рассматривала ее в более обширных работах, посвященных либо истории царствования первого русского императора, либо всему ходу истории России.

Первой отечественной печатной работой, где используется описание поездки Петра Великого за границу, был труд П.П. Шафирова «Рассуждение о причинах войны»¹. В одной из частей работы подробно описывается пребывание посольства и Петра I в Риге. П.П. Шафиров считает рижский инцидент одной из основных причин начала войны со Швецией. Однако к

¹ Шафиров П.П. Рассуждение, какие законные причины его величество Петр Великий к начатию войны против короля Карла XII. имел. СПб., 1722

его свидетельствам необходимо относиться осторожно, из-за политических пристрастий автора.

Менее субъективным, хотя и с большими оговорками, исследованием, где уделяется внимание путешествию Петра Великого, был огромный, по своему объему, труд купца И.И. Голикова. Автор посвятил всю свою жизнь сбору документов и материалов о деятельности преобразователя. Однако фактически тридцати томный (в первом издании. — А.Г.) труд И.И. Голикова содержит лишь перепечатку первоисточников с небольшими комментариями автора без какого-либо анализа.

Начало систематического изучения истории Петра I, а с ней и Великого посольства 1697-1698 гг., было положено в 50-60-е гг. XIX в. В труде Н.Г. Устрялова², посвятившем много времени изучению архивов, можно наблюдать и панегирический подход к жизни императора, и подлинно исторический анализ событий. Хотя его работа осталась незавершенной, однако для освещения посольства 1697—1698 гг. он выделил половину третьего тома. В труде значительно расширен круг источников, при этом опубликована часть документов.

В вышедшем в 1864 г. XIV томе «Истории России с древнейших времен»³ СМ. Соловьева события 1697-1698 гг. освещались излишне схематично. Касаясь лишь важнейших фактов поездки, автор уделит больше места обоснованию преемственности деяний Петра Великого с предыдущим ходом русской истории.

Первая специальная работа, касавшаяся пребывания Петра I за границей, появляется в 1872 г. С исторической точки зрения, труд А. Языпсова не представляет собой ничего нового, так как содержит компиляции из работ иностранных авторов и труда Н.Г. Устрялова. Труд издан в виде небольшой брошюры и служил скорее популяризаторским, чем научным целям.

² Устрялов Н.Г. Приложения // Он же. История царствования Петра Великого. СПб, 1859. Т. III. С. 419—618; Т. IV. Ч. 1. С. 577—611.

³ Соловьев СМ. История России с древнейших времен. М., 1991.

Достойна внимания биография Петра I, написанная Н.И. Костомаровым и вышедшая в его «Русской истории в жизнеописаниях ее главнейших деятелей»⁴. Но, предназначенная для сборника, она излишне кратко описывает события Великого посольства. В работе даются беспристрастные оценки деятельности Петра I за границей.

В.О. Ключевский в «Курсе русской истории» приводит краткое описание путешествия Великого посольства, глубоко не затрагивая ни его причин, ни последствий. Это обусловлено, прежде всего, его концепцией реформ Петра I, которые он считал начавшимися совершенно случайно и продолжавшимися по необходимости.

Немногим больше внимания уделил поездке Петра I ученик В.О. Ключевского С.Ф. Платонов. Но, в отличие от своего учителя, он отводит много места целям и последствиям посольства. В своих «Лекциях» им впервые предпринята попытка сопоставить различные мнения о путешествии русских и зарубежных авторов.

Значительное место в «петровской историографии» вообще, и Великого посольства в частности занимает труд профессора Дерптского университета А.Г. Брикнера «История Петра Великого»⁵. Известный историк попытался отвергнуть досужие вымыслы о причинах и последствиях поездки, беспристрастно объяснить рижский инцидент. В работе использовано множество архивных материалов из русских и зарубежных архивов, приводятся мнения различных исследователей. Кроме того, историк впервые попытался оценить значение поездки Петра Великого не только для России, но и для всей Европы.

Первой научной работой о Великом посольстве стала монография М.А.Веневитинова «Русские в Голландии»⁶. Первоначальный замысел автора состоял в публикации брошюры Ж. Меермана о поездке Петра I в

⁴ Костомаров Н.И. Петр Великий // Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Кн. III. М., 1992. С. 553—559.

⁵ Брикнер А.Г. История Петра Великого. М., 1991. Т. 1. С. 153—190.

⁶ Веневитинов М.А. Русские в Голландии. Великое посольство 1697—1698 гг. М., 1897.

Голландию, но сопоставление ее с другими источниками по данной теме привело М.А. Веневитинова к дальнейшим изысканиям и выпуску в свет целого исследования. В работе приведен ряд документов и сделано множество выписок, касающихся деятельности Посольского приказа.

Наряду с крупными исследованиями к теме Великого посольства обращались авторы ряда статей. В 1877 г. увидел свет популярный обзор Н.А.Фирсова, касавшийся английских источников поездки Петра I в Лондон в 1698 г. Два сюжета, связанных с визитами русского монарха в Гаагу и Дептфорд, осветил в своих эссе СИ. Шубинский. А первую попытку критического анализа накопленной информации о миссии 1697—1698 гг. предпринял Е.Ф. Шмурлол

В послеоктябрьский период начался новый этап в развитии «петровской историографии». Возросло, по сравнению с предыдущим временем, количество работ, как общего, так и узко специального характера. Основная масса исследований приходится на 40-50-ые и 70-90-ые годы, что обусловлено ростом интереса к этому периоду.

Первую крупную публикацию о поездке царя за границу осуществил академик М.М. Богословский. Умерший в 1929 г., он сумел написать пять томов, которые увидели свет лишь через десять с лишним лет после его смерти. Путешествию Петра I в составе Великого посольства он посвятил конец первого и целый второй том своего, громадного по замыслу труда. М.М. Богословский использовал массу неизвестных архивных материалов и новые публикации документов. Он так подробно, день за днем, описал ход поездки дипломатической и хозяйственной миссии, что до сих пор ни один историк не смог превзойти его. В своей работе автор лишь немного изменяет прежние оценки, подтверждая их огромным числом фактов. Только в отдельных случаях он отходит от общепринятой теории. В дальнейшем большинство советских историков использовали его «Материалы для биографии» в своих работах.

В конце 50-ых годов в СССР начинает издаваться многотомная «История дипломатии». Страницы первого тома, посвященные Великому посольству, интересны разбором дипломатической стороны поездки ЛЛ. В книге освещаются международные отношения европейских государств в тот период и объясняются причины изменения внешнеполитического курса Петра Великого с южного на северо-западный.

В те же годы появляется несколько работ о Петре I, где затрагивается тема Великого посольства, историков Б.Б. Кафенгауза и В.В. Мавродина⁷. Однако авторы довольно схематично подошли к описанию путешествия за рубеж, не внося ничего нового в разработку проблемы. Эти работы носят обобщающий характер, хотя в них есть несколько оригинальных характеристик. Например, В.В. Мавродин выдвигает дипломатические задачи посольства на первое место, напрямую связывая процессы общеевропейской политики с интересами России. Хотя он несколько преувеличивает дипломатическое искусство молодого Петра I, положительной стороной работы стало выявление отрицательных сторон поездки, выразившейся в бездумном привлечении иностранцев и последовавшим далее немцев. Другой историк, Б.Б. Кафенгауз, шел сходным путем.

Сороковые годы характеризуются выходом в свет двух первых советских специализированных работ о Великом посольстве, опубликованных в сборнике «Петр Великий». Первое представляет собой документированное изложение содержания приходно-расходных книг посольства, как важнейшего источника о деятельности миссии. Статья Н.А. Баклановой сохраняет свою ценность до сих пор, так как пока остается единственным источниковедческим исследованием материалов Великого посольства.

⁷ Речь по поводу первого путешествия Петра Великого, преимущественно в Голландии, соч. Ж. Меермана// Веневитинов М.А. Указ. соч. С. 5.

Вторая работа принадлежит перу редактора сборника, А. И. Андреева, в которой он освещает пребывание царя в Англии в 1698 г. Тщательнейшее сопоставление данных с привлечением неизвестных ранее источников показывает, как много еще можно раскрыть по рассматриваемой проблеме.

Огромный интерес представляют специальные исследования. В одном из них выдвигается неожиданная гипотеза, утверждающая о визите Петра I в Венецию. Ее автор, искусствовед С.О. Андросов, полагает, что во время пребывания Великого посольства в Вене летом 1698 г. царь смог тайно выехать в Италию и посетить «город каналов», получив многочисленные впечатления. Однако спорность приводимых аргументов и источников позволяют выступать с критикой данной версии.

Новое повышение научного интереса к поездке 1697—1698 гг., наблюдаемое в последние годы, связано с широко отмечавшимся во многих странах

Проблематика научных статей в основном сосредоточена вокруг пребывания Петра I в Англии, Риге, визита посольства в Вену, а также источниковедческих аспектах. Особый интерес представляют две последние работы. Австрийский исследователь И. Шварц, подробно характеризуя дипломатическое содержание контактов между Петром I и венским двором, пытается опровергнуть устоявшееся в исторической науке мнение, что в Россия «была брошена» Австрией в переговорах о мире с турками. В статье же А. Криво приводится важная попытка анализа отдельных документов, связанных с Великим посольством.

В заключение хочется отметить работу Т.Б. Маколя, посвятившего несколько страниц Великому посольству в своем фундаментальном труде по истории Англии. Новизна подхода автора заключалась в определении всемирно-исторического значения путешествия, повышавшего не только на Россию и Англию, но и на всю общеевропейскую историю.

Вопросам изучения посольских книг посвящена монография Н.М. Рогожина. Основные акценты его работы сосредоточены на исследовании

приемов составления посольских книг, их структуры, источников содержащейся в них информации. Немаловажное значение имело освещение эволюции посольских книг на протяжении XVI века.

В области актового источниковедения наиболее значительные изыскания были сделаны С.М. Каштановым. Ученый разработал подробную методику изучения актов, проведя подробную классификацию по типам и видам. Однако его труды не ставят цель исследования внешнеполитической документации XV—XVIII вв.

Анализ историографии, посвященной истории Великого посольства Петра I, показывает, что источники миссии 1697—1698 гг. до сих пор не были предметом специального монографического исследования. Большинство работ касались в основном описания истории посольства с упором на деятельность за границей венценосного «волонтера». В историографии наиболее подробно разработаны вопросы, связанные с дипломатической, хозяйственной и культурной деятельностью русских путешественников, подробно освещены причины и последствия снаряжения миссии, отмечено ее огромное значение для нашей страны. Не маловажен и неравноценный интерес исследователей к разным видам источников. Наибольшей популярностью пользовались мемуарная литература и многочисленная переписка. Из делопроизводства основное внимание обращалось на посольские книги и Походные журналы Петра I. Сама же структура источников, сопоставление их по видам, систематизация остались невостребованными в качестве предмета изучения. Практически не исследованы отдельные разновидности документов Великого посольства на основе всестороннего источниковедческого анализа. До сих пор не существует ни одной работы, преследовавшей бы цель разбора деятельности Посольского приказа в конце XVII в. на примере документации отдельного дипломатической миссии с выявлением практических методов и приемов работы приказных служащих. Рассмотрение указанной проблематики на базе использования всего комплекса документов, отложившихся в архиве

внешнеполитического ведомства после Великого посольства представляется перспективным направлением исследования.

Структура работы: исследование состоит из введения, 1 главы и заключения.

Глава 1. Великое посольство 1697-1698 гг.

1.1. Предпосылки великого посольства

Какой же досталась Россия Петру? Прежде всего можно отметить, что в экономике начало 18 в. сильнее всего развивались новые черты, которые зародились в 17 в. А именно:

- основной отраслью экономики России оставалось сельское хозяйство, где продолжала господствовать 3-х полевая система земледелия. Главными земледельческими культурами были: рожь, овес. Основными орудиями производства оставались: соха, бороны, серп, коса, медленно вводился плуг. Происходит интенсивное освоение новых посевных территорий на юге России, в Поволжье, Сибири. Наблюдается развитие промыслового хозяйства.

- развивается ремесленное производство. Углубляется разделение труда. В развитии ремесленного производства в конце 17 в. явно прослеживается тенденция превращения его в мелкотоварное производство (увеличивается число ремесленников работающих на рынок). Развитие мелкотоварного ремесла и рост товарной специализации готовил почву для возникновения мануфактур. Их создание ускорялось гос. потребностями. Мануфактурное производство складывалось в местах развития товарного производства. Если западно-европейская мануфактура действовала на основе вольнонаемного труда, то русская мануфактура основывалась на труде крепостных крестьян, т.к. рынок вольнонаемного труда в России, где господствовало крепостное право, практически отсутствовал.

В конце 17 в. в России интенсивно развивалась торговля. Но на пути развития торговли и купечества имелись существенные препятствия. Остро стоял выход к морям, отсутствие которого тормозило развитие торговли. Иностраный капитал стремился захватить российские рынки, что вело к столкновению с интересами русских купцов. Купечество России требовало от гос. оградить их конкуренции с иностранными торговцами. В итоге был

принят ново- торговый устав (1667), по которому иностранным купцам была запрещена розничная торговля на территории России.

«Так же можно отметить, что во второй половине 17 в. в России развивается тенденция перехода от сословно представительной монархии к монархии абсолютной. В стране усиливается власть царя (изменение состава Боярской думы, в сторону дворянства; победа Алексея Михайловича над Патриархом Никоном, стремившийся активно вмешиваться в управление гос.; практическое прекращение созывов Земских соборов; отмена местничества, принцип занятия гос. должности в зависимости от знатности рода и служебного положения предков). Остро стоял вопрос о реформировании вооруженных сил. Стрелецкие полки утратили свою боеспособность. Для большинства дворян военная служба стала тоже обременительной»⁸.

Что касается внешней политики, Россия потерпела поражение с Польшей, а так же были предприняты, в 1687 и 1689 гг., два неудачных похода против Крымского ханства.

Напомним некоторые обстоятельства, предшествующие «Великому посольству».

Неудачи крымских походов, первой осады Азова в 1695 году и необходимость отступления все больше подталкивали молодого царя к строительству военного флота.

Начало этому стратегически важному делу было положено на реке Воронеж, где за короткий срок (менее года) было построено 2 корабля, 23 галеры и 1300 стругов, на которых сорокатысячное российское войско в следующем 1696 году вновь осадил турецкую крепость Азов, и она 19 июля вынуждена была сдаться. Турки покинули крепость.

⁸ Платонов С.Ф. "Учебник русской истории для средней школы. Курс систематический", М., Изд-во "Звено", 1994.

Настало время задуматься о сильном и крепком военном флоте, обеспечивающем победы на море.

И царь 20 октября 1696 года устраивает в Преображенском селе «сидение с боярами о делах». Государь должен был заручиться поддержкой родовитой знати для финансирования кораблестроения и одобрения посылки русских молодых людей для обучения за границей корабельному искусству.

Все детали организации корабельных компаний были продуманы и представлены в Боярскую думу в виде записки, автором которой был сам Петр I. Ему же принадлежала идея разложить эту повинность на купеческие торги и крестьянские дворы, сведения о которых содержались в подворных выписках из переписных и таможенных книг.

В предложениях царя были заложены принципы и способы организации и строительства флота, которые впоследствии нашли отражение в Морском регламенте.

В приговоре Боярской думы было записано: «...Морским судам быть. А скольким, о том справиться по числу крестьянских дворов. Выписать и доложить».

На следующее заседание Думы были приглашены иностранцы в качестве консультантов по техническому устройству и оснащению судов и по организации обучения корабельному мастерству в западных странах.

Материальная сторона строительства была представлена в приговоре Боярской думы следующим образом. Патриаршество и духовенство с 8 тысячами крестьянских дворов должно было обеспечить строительство одного корабля. Бояре и служилые люди с 10 тысячами крестьянских дворов должны были внести средства на строительство одного корабля.

Не остались в стороне от обложения торговые и посадские люди. Это решение Боярской думы стало основой создания компаний или «кумпанств»⁹, как их тогда называли.

⁹ Устрялов Н.Г. Приложения // Он же. История царствования Петра Великого. СПб, 1859. Т. Ш. С. 419—618; Т. IV. Ч. 1. С. 577—611.

Все дела по кораблестроению были отданы в ведение Владимирского судного приказа, а управляющий этим приказом окольничий Протасьев стал именоваться адмиралтейцем.

Главной задачей приказа была подготовка документов для компаний, в которых указывалась «роспись предметов», необходимых для строительства кораблей.

Таким образом, это решение Петр I облек не в форму единоличного указа, а как коллективное решение — приговор Боярской думы.

Разумеется, строительство флота осуществлялось не только на общественные или, как их тогда называли, «партикулярные» деньги компаний, часть средств поступала из государственной казны.

Делопроизводство компаний было сосредоточено в канцелярии Владимирского приказа, и, естественно, возникает большое количество новых видов документов для управления компаниями: инструкции, доклады, справки, регламенты, «концепты» (проекты документов), «должности», указы, договорные грамоты.

Прежде всего были составлены две инструкции — первая, содержащая «роспись состава» (своего рода штатное расписание) и регламент распределения лесоматериалов.

Примечательна одна деталь: почти в каждой статье инструкции предписывалось бережное отношение к лесному хозяйству. Вторая инструкция — об обязанностях самого адмиралтейца Протасьева — наблюдать за компаниями, «непрестанно в своем деле радеть и досматривать, чтобы никакой лености не было и препятствия не учинилось».

1.2. Великое посольство 1697 - 1698 годов

И вот, наконец, назначен день отъезда. Поручив управление страной князю Ромодановскому и боярину Тихону Стершневу, посольство выехало второго марта 1697 года из Москвы. Посольство назвали «великим» из-за его многочисленности. Его возглавляли три посла: Лефорт, Головин и Возницын. В числе волонтеров находился Петр Михайлов – под такой фамилией значился царь. Посольство сопровождал многочисленный обслуживающий персонал: священники, лекари, переводчики, хлебники. В месте с солдатами охраны общая численность составляла 250 человек, а обоз насчитывал 1000 саней.

Посольство направилось в Голландию. Путь туда пролегал через Курляндию, Бранденбург, Германию. Повсюду в их честь устраивали торжественные приемы, а Петру иногда не удавалось сохранить инкогнито.

«В начале августа 1697 года посольство прибыло в центр кораблестроения Голландии – город Саардам . У царя была неделя времени, за которую он успел купить инструменты у одной вдовы, обрядиться в голландское платье, осмотреть бумажные и лесопильные предприятия и даже поработать топором»¹⁰ .

Шестнадцатого августа 1697 года состоялся въезд посольства в Амстердам, где было достигнуто соглашение о том, что волонтеры будут работать на верфи Ост-Индской компании. Конец августа и начало сентября прошли в освоении премудростей кораблестроения. Девятого сентября был заложен фрегат «Петр и Павел», который в середине ноября был спущен на воду. В выданном царю аттестате корабельным мастером Полем было засвидетельствовано: «Петр Михайлов, находившийся в свите великого московского посольства ... был прилежным и разумным плотником ... ; кроме того под моим надзором корабельную архитектуру и черчение планов его

¹⁰ История СССР с древнейших времён до конца XVIII века. Под ред. Б.А.Рыбакова. М., Изд-во “Высшая школа”, 1975.

благородие изучил так основательно , что может , сколько мы сами разумеем в том и другом упражняться .»

Но царю было мало одной практики , ему хотелось освоить теорию. Для этого он решает отправиться в Англию , куда прибыл в январе 1698 года. Там Петр работал на верфях, осматривал Лондонские предприятия , побывал в Оксфордском университете, несколько раз съездил в Гринвичскую обсерваторию и на монетный двор .

Так одна из задач посольства была выполнена: волонтеры постигли азы кораблестроения. Большие трудности пришлось преодолеть при закупке оружия и найме специалистов. Тем не менее удалось приобрести 10000 ружей, 5000 мушкетов, 3200 штыков, корабельные припасы и прочее. На русскую службу были наняты 350 матросов, а также боцманы, шлюзные мастера и т.д.

Но главная задача посольства не была выполнена: Голландия отказалась вступить в войну с Турцией на стороне России.

После пребывания в Англии посольство снова отправляется в Голландию, которую покидает в мае 1698 года, чтобы отправиться в Вену для предотвращения возможности сепаратного мира австрийцев с османами и достижения согласия продолжать войну с ними. Однако и это не удалось. Австрия уже вела переговоры о мире с Османской империей.

Впрочем, у Петра теплилась надежда склонить к продолжению войны Венецию, но тревожные вести из Москвы разрушили все его планы. Царю пришлось возвратиться в Россию.

Заключение

К концу XVII века стал очевидным рост экономического и культурного отставания России не только от передовых Англии и Голландии, но и от менее развитых стран (Франции, Швеции, германских государств). Преодоление этого отставания было неосуществимо без установления тесных контактов с Европой через Балтику, восточное побережье которой (в том числе исконно русские земли) в XVI-XVII вв. было захвачено Швецией. Следовательно, война против Швеции отвечала государственным интересам России, победа в этой войне была необходимым условием ускорения развития страны.

Нельзя отрицать тот факт, что предпосылки преобразований времени Петра зрели на протяжении предшествующего столетия. Но нельзя сбрасывать со счетов и такие обстоятельства, как личность самого Петра, влияние затяжной и тяжелой войны (не случайно реформы начинаются с армии и флота). В ходе Северной войны в стране были созданы мощная армия и военно-морской флот, оснащенные передовым для того времени вооружением, артиллерией.

Резкая переориентация внешнеполитического курса российского правительства после "великого посольства" является обоснованной, если учесть, что борьба за выход к Балтийскому морю давно уже была одним из важнейших направлений русской внешней политики. Балтийское "окно в Европу" должно было послужить решению многих насущных экономических и политических задач, стоявших перед Россией.

После окончания Северной войны Россия решила свою главнейшую внешнеполитическую проблему, которую она безуспешно пыталась выполнить два столетия. Ништадтский договор, подписанный 30 августа 1721 года, "открывал" для России "окно в Европу", а сама она приобретала нормальные условия для экономических и культурных связей с передовыми странами континента. Петербург, Рига, Ревель и Выборг становились

важнейшими внешнеторговыми центрами страны. Тем самым Россия вступала в сообщество великих мировых держав.

В целом за время петровского царствования произошла серьезная метаморфоза внешней политики России: от решения насущных задач национальной политики она перешла к постановке и решению типично имперских проблем. При Петре были заложены основания имперской политики России XVIII-XIX вв., начали формироваться имперские стереотипы.

По своему масштабу и стремительности проведения реформы Петра I не имели аналогов не только в российской, но и, по меньшей мере, в европейской истории. Мощный и противоречивый отпечаток наложили на них особенности предшествующего развития страны, экстремальные внешнеполитические условия и личность самого царя.

В работе были раскрыты суть и глубинный смысл как самого «Великого посольства», так и реформ, произведенных Петром после ознакомления с европейской действительностью. Много вопросов я оставил нерешенными для самого себя, как наверное, и для каждого моего соотечественника, предоставляя осмысление новых граней политики Петра следующим поколениям молодых историков.

Список используемой литературы:

1. Записная книжка любопытных замечаний Великой особы, странствовавшей под именем дворянина Российского посольства в 1697 и 1698 г. СПб.: На иждив. П. Б., 1788. — 50 с.
2. История СССР с древнейших времён до конца XVIII века. Под ред. Б.А.Рыбакова. М., Изд-во “Высшая школа”, 1975.
3. Ключевский В.О. “Исторические портреты”, М., Изд-во “Правда”, 1991.
4. Лавров А.С. «Царь, без сомнения, находится тут». Великое посольство в Кенигсберге по донесениям ганноверского резидента И.В. Хойша. 1697 г. // Исторический архив. 1998. № 1. С. 197—206.
5. Мартене Ф. Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россиею с иностранными державами. СПб.: тип. Министерства путей сообщений, 1880. Т. 5.-4 0 8 с.
6. Номен Я. К. Записки о пребывании Петра Великого в Нидерландах в 1697/98 и 1716/17 гг. / Пер., введ. и прим. В. Кордта. Киев, 1904. — 93 с.
7. Павленко Н.И. “Петр I и его время”, М., Изд-во “Просвещение”, 1989.
8. Памятники дипломатических сношений древней России с державами иностранными. СПб., 1864. Т. VII. — 1514 стб.; 1867. Т. VIII. — 1416 стб.; 1868. Т. IX. — 1230 стб.
9. ПерриДж. Состояние России при нынешнем царе / Пер. с англ. княжн. ОМ. Дондуковой-Корсаковой. М., 1871.
10. Письма и бумаги императора Петра Великого. СПб., 1887. Т. 1. — 975 с.
11. Письма Франца и Петра Лефортов о «Великом посольстве». Вступит, статья А. Бабкина (Канада) // Вопросы истории. 1976. № 4. С. 120—132.

12. Платонов С.Ф. “Учебник русской истории для средней школы. Курс систематический”, М., Изд-во “Звено”, 1994.