

Научно-исследовательская работа  
История

## **ПЕРЕСТРОЙКА ГЛАЗАМИ НЕСКОЛЬКИХ ПОКОЛЕНИЙ**

Выполнил:

**Кузнецов Павел Алексеевич**

*Учащийся 11 класса*

*ГБОУ Школа на проспекте Вернадского, Россия, г. Москва*

Руководитель:

**Фёдорова Евгения Вячеславовна**

*Учитель истории*

*ГБОУ Школа на проспекте Вернадского, Россия, г. Москва*

Введение.....	3
1 Этапы перестройки.....	4
2 Необходимость перестройки. Причины распада СССР.....	5
3 Дети перестройки.....	11
4 Результаты исследования.....	12
Заключение.....	14
Список литературы.....	15
Приложение 1.....	16
Приложение 2.....	18

## Введение

Перестройка — общее название нового курса советского партийного руководства, совокупности политических и экономических перемен, происходивших в СССР с 1985 по 1991 годы. [8]

Этот период напрямую связан с именем Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачёва, инициировавшего большие, глубокие, неоднозначные перемены во всех сферах жизни советского общества. Началом перестройки считают 1987 год, когда на январском пленуме ЦК КПСС перестройка была впервые объявлена новым направлением развития государства.

Как известно, большое видится на расстоянии. Спустя четверть века политологи и политики, некоторые из которых принимали непосредственное участие в формировании государственной политики той поры, пытаются посмотреть на перестройку с исторической точки зрения, подвести её итоги, оценить ближайшие и отдалённые последствия.

В основной части нашей работы мы вкратце постарались отразить мнение экспертов на перемены, произошедшие в стране во время перестройки, на её итоги, а, главное, проанализировать мнение простых людей.

Таким образом, целью данной работы является изучение и анализ периода перестройки в нашей стране глазами нескольких поколений. Для этого мы поставили перед собой следующие задачи:

- 1) изучить литературу по выбранной нами теме;
- 2) провести анкетирование людей разного возраста, разного пола и уровня образования;
- 3) подвести результаты.

Мы считаем, что данная тема была, остаётся и будет актуальной в истории нашей страны всегда, так как существовало и существует много различных мнений на необходимость перестройки в те времена, на оценку деятельности руководящих органов, на причины распада СССР.

## 1 Этапы перестройки

Перестройку условно можно разделить на три этапа:

Первый этап (март 85 – январь 87). Это период признания некоторых недостатков существовавшей политико-экономической системы СССР и попыток исправить их несколькими крупными компаниями административного характера - антиалкогольная кампания, «борьба с нетрудовыми доходами», введение госприёмки, демонстрация борьбы с коррупцией. Какие-либо радикальные шаги пока не предпринимались, внешне практически всё оставалось по-старому. Начальный этап можно расценивать как своего рода «затишье перед бурей». Николай Рыжков вспоминал: «в ноябре 82-го года меня избрали секретарем ЦК и Андропов ввёл меня в команду, готовившую реформы. Туда входил и Горбачёв. Мы стали разбираться с экономикой, а с этого началась перестройка в 85 году, где были использованы итоги того, что сделали в 83-84 годах. Не пошли бы на это - было бы ещё хуже». [1]

Второй этап (январь 1987 — июнь 1989). Попытка реформирования социализма в духе демократического социализма. Характеризуется началом широкомасштабных реформ во всех сферах жизни советского общества. В общественной жизни провозглашается политика гласности — смягчение цензуры в СМИ и снятие запретов с того, что раньше считались табу. В экономике узаконивается частное предпринимательство в форме кооперативов, начинают активно создаваться совместные предприятия с зарубежными компаниями. В международной политике основной доктриной становится «Новое мышление» — курс на отказ от классового подхода в дипломатии и улучшение отношений с Западом. Часть населения охвачена эйфорией от долгожданных перемен и невиданной по советским меркам свободы. Вместе с тем, в этот период в стране начинает постепенно нарастать общая неустойчивость: ухудшается экономическое положение, появляются сепаратистские настроения на национальных окраинах, вспыхивают первые межнациональные столкновения.

Третий этап (июнь 1989 — 1991) - заключительный этап. В этот период происходит резкая дестабилизация политической обстановки в стране: после Съезда начинается противостояние коммунистического режима с возникшими в итоге демократизации общества новыми политическими силами. Трудности в экономике перерастают в полномасштабный кризис. Достигает апогея хронический товарный дефицит: пустые полки магазинов становятся символом рубежа 1980—1990-х. Перестроечная эйфория в обществе сменяется разочарованием, неуверенностью в завтрашнем дне и массовыми антикоммунистическими настроениями. С 1990 года основной идеей становится уже не «совершенствование социализма», а построение демократии и рыночной экономики капиталистического типа. «Новое мышление» на международной арене сводится к бесконечным односторонним уступкам Западу, в итоге - СССР утрачивает многие свои позиции и статус сверхдержавы. Закономерным итогом таких событий стали ликвидация власти КПСС и распад СССР. [1]

## **2 Необходимость перестройки. Причины распада СССР**

Советское жизнеустройство сложилось под воздействием конкретных природных и исторических обстоятельств. Исходя из этих обстоятельств поколения, создавшие советский строй, определили главный критерий выбора — сокращение страданий. На этом пути советский строй добился признанных всем миром успехов, в СССР были устранены главные источники массовых страданий и страхов — бедность, безработица, бездомность, голод, преступное, политическое и межнациональное насилие, а также массовая гибель в войне с более сильным противником. Ради этого были понесены большие жертвы, но уже с 60-х годов возникло стабильное и нарастающее благополучие. Альтернативным критерием был критерий увеличение наслаждений. Советское жизнеустройство создавали поколения, перенесшие тяжелые испытания: ускоренную индустриализацию, войну и восстановление. Их опытом и определялся выбор. В ходе перестройки её

идеологи убедили политически активную часть общества изменить выбор — пойти по пути увеличения наслаждений и пренебречь опасностью массовых страданий. Речь идет о фундаментальном изменении, которое не сводится к смене политического, государственного и социального устройства (хотя неизбежно выражается и в них). [6]

Однажды замечательный русский историк В. О. Ключевский сделал следующее обобщение: «Закон жизни отсталых государств среди опередивших: нужда реформ созревает раньше, чем народ созревает для реформы. Необходимость ускоренного движения вдогонку ведет к перениманию чужого наскоро». «Закон», который сформулировал Ключевский, действительно характерен для стран так называемой запоздалой модернизации, к которым относится и Россия. «Ускоренное движение вдогонку» для них необходимо, поскольку обогнавшие их страны являются для них не только примером, но и угрозой. Исторические же сроки, отпущенные на модернизацию, очень коротки. А всякое форсированное развитие чревато различными дисбалансами и социальными конфликтами.

Что же требуется реформаторам для успеха в этих условиях? Во-первых, какой-то минимум поддержки в общественном мнении и структурах власти. Во-вторых, то, что можно назвать профессионализмом, — адекватное осознание целей реформ, возможностей и механизмов их осуществления, способность реалистически оценивать ближайшие и отдаленные последствия реформ для общества — как позитивные, так и негативные. Иначе говоря, требуется не просто сумма знаний или даже квалифицированное изучение опыта аналогичных реформ в других странах, но, главное, понимание того, как рецепты, взятые из иного опыта, могут быть применены в конкретных условиях собственной страны. [6]

С 1985 г. начинается период стремительных изменений, в которых преобладали дезинтегрирующие, разрушительные тенденции.

Сегодня уже вполне ясно, что у М. С. Горбачева и его ближайшего окружения ни в самом начале перестройки, ни в последующие годы не было разработанной стратегии реформ и продуманного плана действий, за исключением внешнеполитических ориентаций на сокращение вооружений и достижение соответствующих договоренностей со странами Запада, что позволяло ослабить уже не переносимое более бремя расходов на военные нужды. Во внутреннем же плане горбачевское руководство стремилось лишь к «ремонту» Системы, не меняя ее сути. Предполагалось, что «ускорение» научно-технического развития, новый виток технологических новаций, укрепление «трудовой дисциплины», а также внесение некоторых свобод в политическую жизнь — все это поможет быстро поправить дела. [5]

Но даже эти довольно скромные начинания встретили сопротивление большей части правящего слоя, прежде всего в КПСС. Горбачев был вынужден апеллировать к общественному мнению и поддержке снизу. Возникла так называемая гласность, последствия которой вышли за ожидаемые рамки. Критика отдельных злоупотреблений быстро переросла в критику Системы. Все это вкупе с неудачными и противоречивыми действиями самой власти (антиалкогольная кампания, прямолинейная попытка бороться с «нетрудовыми доходами» и др.) заметно ускорило распад социалистических структур. Распад шел по нескольким направлениям. В политической сфере непоправимо разлаживалась машина КПСС, уступая дорогу оппозиционным силам. Отмена под давлением общественности известного шестого пункта конституции о политической гегемонии коммунистической партии привела к возникновению других партий. Началась эпоха политической демократии. Избранные депутаты представляли лишь более или менее случайные пожелания избирателей. Соответственно мало связанными с массовой базой были возникшие политические партии, напоминавшие скорее кружки единомышленников. Период перестройки не только не принес в советское общество согласия относительно направленности реформ и характера будущей общественной

системы, но, наоборот, существенно усугубил тенденции раскола. А без такого согласия политическая демократия есть лишь выполнение неких формальных процедур, нежели функций реального управления.

Демократия в России скорее играла роль тарана, разрушавшего прежние структуры власти, чем выполняла конструктивные функции. У большинства новых выдвиженцев не было никакого опыта управления, государственного мышления и ответственности. В экономике, так же как в политической сфере, горбачевское руководство стремилось сохранить основные структуры управления хозяйственной системой и вместе с тем внести в нее какие-то отдельные улучшения. Но последние лишь ускорили распад. Так, предоставление большей самостоятельности предприятиям без изменения отношений собственности и системы ценообразования привело к неоправданному вздуванию оплаты труда, «проеданию» производственных фондов и сокращению капиталовложений. Предприятия стали отказываться от выпуска «невыгодной», то есть дешевой продукции потребления, предпочитая выполнять план за счет наращивания стоимостного объема, зачастую искусственного, с экономической точки зрения неоправданного.

Путч в августе 1991г. был последней попыткой спасти Систему. Он же продемонстрировал необратимость ее разложения. К власти пришли демократические силы во главе с президентом Б. Н. Ельциным, для которых ключевой задачей стало осуществление экономической реформы и выход из хозяйственного развала. Задачу эту они должны были решать уже в рамках одной лишь России, так как прямым последствием путча явилось окончательное разрушение СССР и образование ряда независимых национальных государств под хрупкой крышей СНГ. [5]

С 1992 г. правительство перешло к форсированной трансформации всей национальной экономики в рыночном направлении, так называемой «шоковой терапии». А именно: ограничение совокупного спроса с помощью удорожания кредита и урезания бюджетных расходов, либерализация контроля за ценами и внешнеторговой деятельностью, приватизация

государственных предприятий. Предполагалось, что эти меры способны в достаточно короткий срок сбить инфляционную волну, обеспечить равновесие спроса и предложения и создать предпосылки для восстановления хозяйственного роста на рыночной основе.

Нельзя сказать, что данный курс не дал обществу позитивных импульсов. Существенным сдвигом было преодоление психологического рубежа «рынокбоязни», когда на некоторых предприятиях и в различных слоях населения к предпринимательству и рыночным методам стали поневоле обращаться как к средству выживания. Однако негативные последствия реформ явно перевесили положительные. Одним из следствий ценовой либерализации стало быстрое сближение внутренних цен на сырье, материалы и энергоресурсы с мировыми. Это нанесло удар по основной массе низкоэффективных производств в обрабатывающей промышленности и сельском хозяйстве, которые при таком всплеске цен оказываются просто нежизнеспособными. При этом правительство не осуществляло, да и не могло осуществлять свой монетаристский курс последовательно. Вопреки своим декларациям, оно все же вынуждено кредитовать многие предприятия, а также частично индексировать доходы населения.

Социальные последствия российской «шоковой терапии» оказались весьма серьезными. По разным обследованиям (точной статистики сейчас в России нет), примерно 10-12% населения по своим доходам относились к категории сравнительно и очень богатых. Еще 12-14% могли быть отнесены к разряду более или менее «благополучных». Зато остальные оказались за чертой официально признаваемого уровня бедности. [2]

Возникает вопрос: каким образом молодые реформаторы, производившие впечатление людей квалифицированных и образованных, чем предшествующие руководители, могли выдвинуть такую концепцию реформы, которая привела к столь очевидным неудачам? Ведь многое из того, что произошло, было не так уж сложно предвидеть заранее, зная те экономические структуры, которые сложились при социализме: вероятность

монополистического поведения производителей в случае либерализации цен, возможность доминирования сырьевых отраслей и др. Наконец, можно было уже в ходе реформы произвести необходимые коррекции. Однако реформаторы предпочитали с удивительным упорством держаться за принятые схемы. Они объясняли кризисные явления тем, что им не дают последовательно проводить свою политику. Они доказывали, что экономическая политика государства должна состоять в использовании финансовых рычагов, а структурная перестройка экономики будет осуществляться сама собой, через стихийные рыночные механизмы - между тем как опыт практически всех стран, успешно осуществивших переход к рынку (Южная Корея, Китай), свидетельствует: государство, государственное регулирование везде играло чрезвычайно важную роль в формировании рыночных структур. [4]

Большинство экспертов признаёт, что перестройка была необходимым ответом на вызовы того времени. Страна находилась в очень тяжёлом положении. Стабильность, о которой без устали твердило руководство страны, была только иллюзией. На самом деле развивались деструктивные процессы, в первую очередь, в области экономики. Система не работала. В общем и целом речь шла о том, что нужно было дать какой-то новый импульс обществу, чтобы оно развивалось. Не была решена жилищная проблема, не повышалась производительность труда, не было инновационной экономики. Поэтому естественно, что наиболее разумные искали новые варианты обновления внутренней политики. [9]

Надо подчеркнуть, что политика перестройки не подразумевала демонтаж социализма. Речь шла о глубокой модернизации как идеологии (но в рамках социалистического выбора), так и экономики (но в рамках социалистической модели хозяйствования). Проблема была в том, что при общем ожидании перемен, не было ясно, в какую сторону начинать движение, какие силы и механизмы способны изменить ситуацию. В конечном счёте, эта неясность и привела к развалу государства, которое,

впрочем, рано или поздно всё равно развалилось бы под гнётом неэффективности и неверия.

Выяснилось, что социализм оказался практически не реформируемым. Попытка экономического реформирования социализма - ускорение - завело страну в экономический тупик. Попытка политических изменений, которую принято отождествлять с понятием «гласность», привела к тому, что копившееся многие годы недовольство политической системой выплеснулось на поверхность. [9]

### **3 Дети перестройки**

Поколение «детей перестройки» появилось на свет в тот момент нашей истории, когда «некогда наилучшая страна стала наихудшей». Во времена стремительно меняющегося настоящего, не было времени думать о будущем. Социальная катастрофа, сопоставимая по своей разрушительной силе с гражданской войной заживо похоронила все достижения советского периода. Во времена хаоса, в условиях полнейшей ценностной дезориентации, учителями молодёжи стали низкопробные западные фильмы, а также «злые улицы», ставшие идеальной кузницей кадров для преступных группировок. Поколение 90-х оказалось лишено элементарного представления о том, что такое хорошо, а что плохо. Почему плохо лгать, если ложь сочится с экранов телевидения и страниц газет? Почему плохо воровать, если государство регулярно этим занимается? [10]

В последнее десятилетие XX века был практически раздавлен такой основополагающий принцип любого полноценного гражданина своей страны, как патриотизм. Родина оказалась ликвидным товаром, а быть патриотом стало «не модно». Для молодого поколения это означало то, что ни о каком уважении к старшему поколению не может быть и речи. Молодые люди отвергли ценности и идеалы своих родителей, не успев сформировать собственные. В «лихие девяностые», учась в школе, мальчики и девочки ещё не слишком заботились о своём будущем. Их больше заботило то, насколько

продвинутыми они выглядели в глазах своих сверстников. Они встречали насмешкой учителей, которые рассказывали о том, как хорошо было жить при советской власти. Ведь их уже успели убедить в том, что история СССР – это 70 лет позора.

Однако прошло время. На смену «лихим девяностым» пришли «стабильные двухтысячные». Мальчики и девочки превратились в юношей и девушек, младшие представители этого поколения уже учатся в старших классах и скоро поступят в вузы, а некоторые из старших уже сами стали родителями. Вопрос в том, стали ли они взрослыми – сознательными гражданами со своими ценностными убеждениями и принципами. Безусловно, и у нынешней молодёжи есть свои взгляды. Правда, обычно они выражаются в крайних формах. Одной из крайностей можно назвать фанатизм, другой – равнодушие. Что интересно, эти крайности могут парадоксальным образом уживаться в одном человеке. [10]

Ещё одним парадоксом современной молодёжи, является сочетание крайнего прагматизма с откровенной инфантильностью. В современной культуре пропагандируется образ прожигателя жизни, не скованного моральными нормами. Он нигде не работает, но имеет огромные деньги, которые демонстративно тратит. Это - люди, связанные с криминальным миром. Бандиты, которым удалось легализовать свой бизнес, превратились в уважаемых бизнесменов, продолжающих влиять на умы молодёжи.

#### **4 Результаты исследования**

В тестировании приняло участие 30 человек. Возрастные группы: 15-20 лет, 21-30 лет, 31-40 лет, 41-50 лет, 51-60 лет, 61 и старше.

Результаты исследования показали, что большинство людей считает, что реформы, начатые в 1985 году, и сама перестройка сыграли положительную и значительную роль в жизни нашей страны. [Приложение 2, рисунок 1]. Большая часть считает, что перемены, произошедшие в годы перестройки, были необходимыми и правильными. Но, 8 человек считают

неправильным отмену цензуры в СМИ и печати, 7 человек - неправильным сокращение ядерного вооружения. 17 человек считают, что М.С. Горбачёв не смог удержать страну от разрушений и кризиса, решившись на необходимое обновление советского общества в сложных условиях, и в основном это поколение от 31 до 40 лет. [Приложение 2, рисунок 2]. На вопрос, в чём причина распада СССР, большинство ответило, что это объективный процесс и что это всё равно должно было произойти. [Приложение 2, рисунок 3].

По мнению 19 человек из 30 опрошенных, перестройка уничтожила великую страну, достижения и завоевания, которыми гордились миллионы людей. [Приложение 2, рисунок 4]. Прежде всего, перестройка ассоциируется с пустыми полками в магазинах, антиалкогольной кампанией, закрытием предприятий, безработицей и задержкой выплаты заработной платы.

На 6 пунктов седьмого вопроса опрошенные единодушно ответили «нет». 9 человек поставили «да» у второго пункта о введении цензуры в печати и СМИ и 5 человек за то, чтобы все дети были членами одной детской организации, причём это люди старших возрастных групп, как мужчины, так и женщины.

Большинство людей считает, что перестройку надо было проводить, решительно развивая рыночные отношения в экономике, но не торопясь с введением демократии. И это люди в возрасте от 31 до 40 лет. [Приложение 2, рисунок 5].

Проанализировав ответы на 10 вопрос, мы поняли, что, несмотря на то, что у многих опрошенных СССР ассоциируется с такими словами как «великая держава», «могучая страна», «сильное государство», «союз и дружба всех республик и народов», «пионеры», «стабильность жизни», «уверенность в завтрашнем дне», мало кто хотел бы вернуться назад, всего 6 человек из 30. [Приложение 2, рисунок 6]. Но, есть и такие ассоциации, как «застой», «диктатура партии», «закрытость от остального мира», «жить двойной, тройной жизнью – разрушительно для личности», «контроль, несвобода».

## Заключение

Целью нашей работы было проанализировать литературу по данной теме и показать отношение людей разного возраста к перестройке. Узнать какую роль в жизни страны, по их мнению, сыграли реформы, начатые в 1985 году М.С. Горбачёвым; какие перемены, произошедшие в СССР в годы перестройки, они считают необходимыми и правильными, а какие – нет. Интересно было узнать мнение опрошенных о деятельности М.С. Горбачёва, а также причину распада СССР, по их мнению. Люди разного возраста, пола и уровня образования могли высказать своё мнение, с чем ассоциируются для них годы перестройки и хотели бы они или нет вернуться в СССР.

Интересно то, что на вопрос: «Каков для Вас образ СССР», многие ответили, что это была «великая держава», «могучая страна», «сильное государство» и в то же время на вопрос «Хотели бы Вы вернуться в СССР» большинство ответило «нет».

Такой ответ объясняется тем, что люди верят в будущее современной России. После перестройки они ощутили «воздух свободы», который дал им надежду на лучшее будущее.

## Список литературы

1. Газета «Новый взгляд», 1992
2. Докторов Б. З., Ослон А. А. , Петренко Е. С. Эпоха Ельцина: мнения россиян. Социологические очерки. М., 2002
3. Кузеванова Л. М. «Критика идеи насилия как идеи прогресса». Очерк истории отечественной общественной мысли. 1986 –1991 гг. М., 2008
4. Оскотский З. Г. Гуманная пуля, изд. НИИ Химии СПб Университета, 2001
5. С.Г.Кара-Мурза «Манипуляция сознанием», 1990
6. Хорос, Владимир Георгиевич. Русская история в сравнительном освещении. М., 1994, 1996
7. Широнин В. Под колпаком контрразведки. Тайная подоплёка перестройки. М., МП «Палея» 1996
8. <http://rus.ruvr.ru/>. 2005-2012 РГРК «Голос России»
9. [www.sorokinfond.ru](http://www.sorokinfond.ru).

## Приложение 1

### АНКЕТА

**Возраст:** 15-20  21-30  31-40  41-50  51-60  61 и старше

**Пол:** женский  мужской

**Образование:** 8 (9) – летнее  среднее  высшее

**1. Какую роль в жизни нашей страны сыграли реформы, начатые в 1985 году М.С. Горбачевым (перестройка) (отметьте знаком только один ответ).**

Положительную	<input type="checkbox"/>
Отрицательную	<input type="checkbox"/>
Значительную	<input type="checkbox"/>
незначительную	<input type="checkbox"/>

**2. Какие перемены, произошедшие в СССР в годы перестройки, Вы считаете необходимыми и правильными, а какие – нет? (ответ «да» или «нет»).**

1	Разрешение частного предпринимательства	<input type="checkbox"/>
2	Гласность и возможность открыто выражать свое мнение	<input type="checkbox"/>
3	Свобода совести, в т.ч. прекращение преследования религиозных организаций	<input type="checkbox"/>
4	Свобода передвижения граждан, в т.ч. выезда за рубеж	<input type="checkbox"/>
5	Отмена цензуры в СМИ и печати	<input type="checkbox"/>
6	Отмена монополии КПСС на власть и многопартийность	<input type="checkbox"/>
7	Свободные выборы на альтернативной основе	<input type="checkbox"/>
8	Улучшение отношений с Западом	<input type="checkbox"/>
9	Вывод ракет среднего и малого радиуса действия из Европы и сокращение ядерного вооружения	<input type="checkbox"/>
10	Вывод советских войск из Восточной Германии и согласие советского руководства с объединением Германии	<input type="checkbox"/>
11	Роспуск Организации Варшавского договора, созданного в 1955 г в противовес НАТО	<input type="checkbox"/>
12	Снятие запрета на публичную критику высших должностных лиц государства	<input type="checkbox"/>
13	Полная реабилитация жертв сталинских репрессий	<input type="checkbox"/>

**3. Оценка деятельности М.С.Горбачева неоднозначна. Выберите ответ, который более соответствует Вашему мнению об этом деятеле (отметьте знаком только один ответ).**

М.С.Горбачев - один из самых значительных деятелей новейшей истории, благодаря которому наша страна завершила коммунистический эксперимент и вернулась в число цивилизованных стран	<input type="checkbox"/>
М.С.Горбачев, решившись на необходимое обновление советского общества в сложных условиях, не смог удержать страну от разрушения и кризиса	<input type="checkbox"/>
М.С.Горбачев, необоснованно начав в стране реформы, развалил великую страну и вверг ее в экономический и политический кризис	<input type="checkbox"/>

**4. В чем причина распада СССР. Выберите ответ, который более соответствует Вашему мнению (отметьте знаком только один ответ).**

Развал СССР – объективный процесс, это все равно должно было произойти рано или поздно	<input type="checkbox"/>
Развал СССР – результат реформ, которые проводил Горбачев в годы перестройки	<input type="checkbox"/>
Развал СССР – результат деятельности Ельцина, Кравчука, Шушкевича	<input type="checkbox"/>

**5. Итоги перестройки оцениваются очень неоднозначно. Выберите ответ, который более соответствует Вашему мнению (отметьте знаком только один ответ).**

Перестройка позволила мирно перейти от тоталитарного общества к демократическому, и была единственной альтернативой революционному крушению системы	<input type="checkbox"/>
Перестройка уничтожила великую страну, уничтожив достижения и завоевания, которыми гордились миллионы людей	<input type="checkbox"/>

**6. Перестройка для Вас ассоциируется, прежде всего, с ... (выберите не более 3-х ответов).**

1	Пустыми полками магазинов и тотальным дефицитом товаров	
2	Антиалкогольной кампанией	
3	Выходом книг, ранее запрещенных к изданию	
4	Закрытием предприятий и ростом безработицы	
5	Задержками выплаты заработной платы и пенсий	
6	Резким ростом цен на продукты питания и товары народного потребления	
7	Заинтересованным обсуждением в СМИ острых общественно значимых тем	
8	Появлением кооперативов по производству товаров и услуг	
9	Яркими выступлениями руководителя страны – М.С.Горбачева	
10	Искренним интересом людей к политической жизни	

**7. Хотели ли бы Вы, что бы сегодня в России (ответ «да» или «нет»)**

1	Была запрещена частная собственность и предпринимательство	
2	Была введена цензура в печати и СМИ	
3	Была запрещены все политические партии кроме одной	
4	Появилась одна идеология, которая безальтернативно насаждалась обществу	
5	«Железный занавес» отгородил бы страну от остального мира	
6	Нужно было бы скрывать свои религиозные взгляды	
7	Все современные дети были членами одной детской организации	
8	Отношения с США и Западом вошли в стадию «холодной войны»	

**8. С Вашей точки зрения правильнее было бы проводить перестройку. Выберите ответ, который более соответствует Вашему мнению (отметьте знаком только один ответ).**

Не разрушая социалистического строя	
Более решительно, ускоренно продвигаясь к демократии и рынку западного типа	
Решительно развивая рыночные отношения в экономике, но не торопясь с введением демократии	
Так, как она (перестройка) и проводилась	
Перестройку вообще не следовало проводить	

**9. Выбор ответа «да»/«нет»/«не знаю».**

1. Преступность в СССР не имела такого масштаба как в современной России.	
2. В советском союзе взятки брали реже и (или) меньше.	
3. Отмена праздника Октябрьской революции – это правильное решение.	
4. Ваше материальное положение после перестройки стало лучше.	
5. Современным детям очень не хватает детской организации на подобии пионерских отрядов.	
6. Нравы в постсоветском обществе изменились в худшую сторону.	

**10. Дайте развёрнутый ответ.**

1. Если бы вам предложили вернуться в СССР отказались бы вы или согласились. Ответ обоснуйте.

2. Уже 20 лет как распался СССР, каков для вас его образ?

Приложение 2  
РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ В ДИАГРАММАХ

Рисунок 1

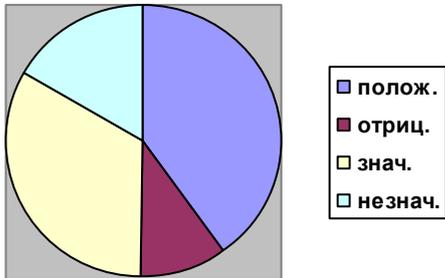


Рисунок 2

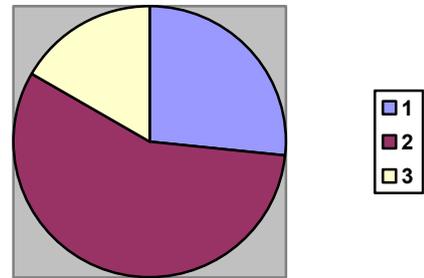


Рисунок 3

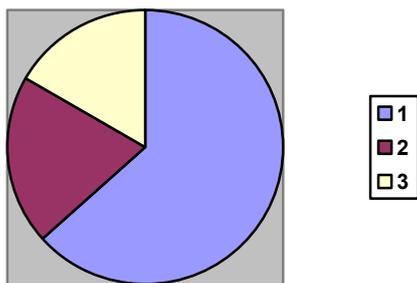


Рисунок 4

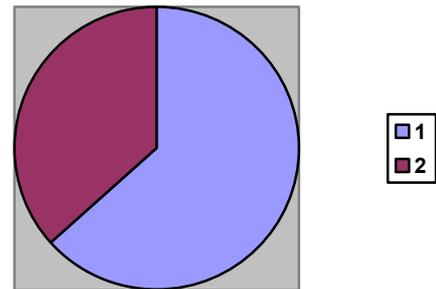


Рисунок 5

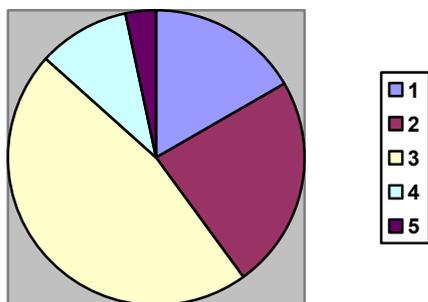


Рисунок 6

